



MAGYARORSZÁG
ÜGYÉSZSÉGE

KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG

1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 38. I 1476 Budapest, Pf.: 404

Telefon: 06-1-354-2810, 06-1-435-5500

E-mail: kozpontinyomozo.fou@mku.hu

NF. 42/2025/1.

Tisztelt: Dr. Fejes Erik őrnagyúr, katonai ügyész!

Tárgy: **Határozat**, elutasítás, bűncselekmény hiányában, a feljelentés, panasz **nem alapos!**

Tisztet Ügyész úr, figyelmébe ajánlom az (M..) számozott beadványainkat, ezek közül is pl. M2, M7, M43, M58 - M65, M71, M80, M81... !

Nem követtünk el semmi törvénytelen, nem is vádoltak a hatóságok ilyennel! Vétlenek voltunk, mégis mindent elvesztettünk, becsületünket, a munkatársainkat, vagyonunkat, fejlesztéseinket, jövőnket! A Magyar állami bürokrácia velünk fizette meg szervezetlenségét, működési zavarait, korrupciót, politikai, gazdasági, jogi ámokfutását, ! A szándékos megfélemlítés, félrevezetés önmagában is felveti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmét! Magyarország nem jogállam!

1. AMI ITT, A JOG SZEMPONTJÁBÓL LÉNYEGES (SOLIDUM):

1.1. 'Az **ügyészi** intézkedések törvénységének megítélése körében a büntető eljárási törvény hatályos rendelkezéseiből kell kiindulni! A szabályozás kifejezetten azt szolgálja, hogy ne a büntető ügyekben eljáró hatóságok vizsgálják és döntsék el a tulajdonjogi helyzetet a bűncselekmény elkövetését követően, így a bűncselekmény elkövetés kori tulajdonosnak történő kiadás azt a tulajdonosi állapotot tartja szem előtt, ami a bűncselekmény elkövetését megelőzően volt, ami a bűncselekmény elkövetése nélkül fennmaradt volna!' (LFÜ, KOL.30/2024/Ei/2, kelt. **2024.01.25.**),

1.2. A Ptk.355. § (1) bekezdése szerint a kárért felelős személy köteles az eredeti állapotot helyreállítani, ha pedig az nem lehetséges, vagy a károsult azt alapos okból nem kívánja, köteles a károsult vagyoni és nem vagyoni kárát megtéríteni. A (4) bekezdése alapján kártérítés címén a károkozó körülmény folytán a károsult vagyonában beállott értékcsökkenést és az elmaradt vagyoni előnyt, továbbá azt a kárpótlást vagy költséget kell megtéríteni, amely a károsultat ért vagyoni és nem vagyoni hátrány csökkentéséhez vagy kiküszöböléséhez szükséges.

A Pécsi Járásbíróság

12.P.20.929/2016/5. szám

- 8 -

forrás szerint is!

Mivel a jogalkotó nem bízott (jogosan) az ügyészségek/rendőrségek szakmai hozzáértésében, ítélőképességében, (1.1 pont) ezért átmenetileg megengedte, a tényleges jogos tulajdonos kárára elkövetett 'jogellenes' állapotot, azzal, hogy rendelkezett a Ptk. 355. § (1) szerint a károsult kárának megtérítéséről (1.2. pont)! Sajnos a 'korrupt, látássérült, független' bíróságok (ügyvédek) ilyen egyszerű ügyben is csődöt mondtak! A károk jelentős részét egyértelműen, ők okozták, fokozták!

Továbbiakban: Emlékeztető, hogyan jogászokdták el, eredetileg az egyszerűnek látszó ügyet: a 'jogi rendszer', a jogalkalmazó, lett a legnagyobb károkozó! (Miért egyszerűen, ha bonyolultan is lehet!) A fejetlenség, a káosz, - amiből volt bőven -, a korrupció melegágya! Felvetődik, számunkra érthetetlen, hogy mi lehetett a pécsi és zalai bíróságok szándéka, stratégiája a 1.2. pont törvényes teljesülése, teljesítése érdekében, kárenyhítés, megelőzés szándékának nyoma sincs az anyagukban, sajnálatosan a további kárunkat egyértelműen ŐK okozták, a vétkeseket pedig felmentették! A hibás taktikájuk, időhúzás, hibás jogalkalmazási koncepciójuk, valami érthetetlen megfelelés kényszer, csak az alkalmatlanságukat, korrupció gyanút erősítette, erősíti, hasonlóan mint a többi említett hatóságot!

2. ÜGYÉSZSÉGEK/RENDŐRSÉGEK/BŰNELKÖVETŐK/BŰNSEGÉDEK

2.1 Be151§ (1) értelmében a Pécsi rendőrség 2012. lefoglalta, elszállította a tulajdonunkat képező LOR-459 rendszámú, Volvo V50 típusú gépjárművet! Közölte, mivel bűntény útján került ki az eredeti tulajdonos birtokából, nem lehet a mi tulajdonunk! A nyomozás miatt, semmilyen további információt nem osztottak meg velünk, későbbiekben sem! A kihallgatásról jegyzőkönyvet sem akartak adni!?

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz kell benyújtani.

A határozat ellen panaszt nyújtottunk be:

A Ptk. 118. § (1) bekezdése értelmében *kereskedelmi forgalomban eladott dologon a jóhiszemű vevő akkor is tulajdonjogot szerez, ha a kereskedő nem volt tulajdonos.*

A panasz elutasításra került:

A panaszt **elutasítom.**

A határozatot azzal kézbesítem a panaszos részére, hogy ellene a Be. 195. § (5) bekezdése alapján további jogorvoslatnak helye nincs.

nem alapos!

Törvénytelen, megtévesztő "KAMU" fellebbezési lehetőség!! (M2) Bűncselekmény!

Ezen túlmenően tájékoztatom, hogy az eljárás során vizsgálat tárgyát képezi a kereskedésben eljáró személy felelőssége.

??

A Dial Bt. tulajdonjoga tehát okiratokkal igazolt volt. Kezdeményeztük a lefoglalás megszüntetését és a gépjármű részünkre történő kiadását, azt a nyomozó hatóság felettes szerve a Zalaegerszegi Főügyészség elutasította, annak ellenére, hogy **a Ptk. 118.** paragrafusának (1) bekezdése szerint kereskedelmi forgalomban vásárolt gépkocsin tulajdonjogot szerez a jóhiszemű vevő akkor is, ha az eladó nem volt tulajdonos. Lefoglalásra a fentiek szerint bizonyítás vagy elkobzás lehetősége esetén kerülhet sor. A gépkocsi lefoglalására a bizonyítás érdekében nem volt szükség, minden okirattal igazolható volt. Az elkobzás korlátja pedig a tulajdon sérthetlenségének alkotmányos alapelve, amiből az következik, hogy az elkövetői körön kívül álló, a bűncselekményben vétlen, jogkövető tulajdonos jogát az elkobzás nem sértheti.

A gépkocsi lefoglalása és az alperesnek való kiadása tehát minden szempontból indokolatlan, 'jogellenes' volt!

Mindemellett, ha már a gépkocsi lefoglalását elrendelte a nyomozó hatóság, módja és ésszerűbb lett volna, hogy a lefoglalt gépkocsit a tulajdonos őrzetében hagyja. A 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet 2. paragrafusa alapján ugyanis az érdekelt őrzetében lehet hagyni a lefoglalt dolgot. Jeleztük, a hatóságok felé a lefoglalás miatti kárunkat, válasz nem tehetnek semmit, ők csak parancsot teljesítenek. **SZÁNDÉKOS KÁROKOZÁS!**

Nem ismerünk olyan súlyosbító tényt, hogy ezt a rendőrségek jogszerűen nem teheték volna meg!

A Legfelsőbb Bíróság 4/2006. Polgári Jogegységi Határozata rendelkezik a bűnjelként lefoglalt dolgok őrzéséről. Eszerint a nyomozó hatóság, az ügyészség és a bíróság a büntetőeljárás során bűnjelként lefoglalt dolgot közhatalmi tevékenysége részeként őrzi, kezeli, illetve gondoskodik őrzéséről, kezeléséről. Az ennek során bekövetkezett kárért (pl. kiadás) – szerződésen kívüli károkozóként – a Ptk. 349. paragrafusa alapján állhat fenn a felelőssége.

Gépjármű kiadása a nem tulajdonos, Borbála Bt. részére, a pontos időpontot utólag ismerem meg a Borbála Bt. (dr. Varga) ügyvédjétől, dr. Flórián Tamástól (**M_24**) valamikor 2013. április első felében!

2.2 Egyértelmű volt, hogy a Dial Bt. törvényesen jutott a gépjármű birtokába, a Főügyészség, a Rendőrség állításával szemben nem a Dial Bt. nyereszkezdett, nem ő követett el bűncselekményt, nem ő volt az orgazda, nem ő befolyásolta az ügyészségek, rendőrségek, bíróságok munkáját. Megállapítható lett volna, már ebben a szakaszban, hogy a [REDACTED] összejátszott Deák L. -val! A Pécsi Járásbíróság, dr. Nagy Tamás bírour és a Pécsi Törvényszék is megakadályozta ennek bizonyítását, de szerintünk így is elég nyilvánvaló, csak az nem látja aki nem akarja! Az eladók-vevők viszonylatában, időrendben, nem egész két hét alatt és összecszerően: **3.581.000-4.400.00-2.388.000-3.599.000 HUF.** így változott a gépjármű ára!! (Ezeket csak a PJB. végzése után (2017.) ismerhettük meg!)

Én (ügyvédem is) önállóan többször voltam az Uránvárosi (R)őrsön, érdeklődni, minden esetben azzal utasítottak el, hogy nyugodjak meg, nyomoznak az ügyemben, folyamatban levő ügyben nem adhatnak tájékoztatást! Az óta sem!

Közben megtudtam, hogy a kereskedés, (fő)üzletkötője az előző munkahelyén és a [REDACTED] nál is visszaélt pozíciójával, többek között csalást, pénzügyi visszaélést követett el, ezért elbocsátották! Ő foglalkozott velünk is,

de a Kft. vezetősége is ismerte a tényállást, velük is tárgyaltam, az Ügyvezető személyesen jelen volt az vásárlásnál, átadásnál, résztvevett a gépjármű átjuttatásában! Mint a későbbiekben elítélt Deák L. bűnöző is, (Nagykanizsai büntető per tárgyalásán ismertünk rá 2015.) a gépjármű adás-vételkor az eladótérben tartózkodott!

Az ügyre rálátó, (nem hivatalos) Rendőrségi tájékoztatás szerint, náluk, hatalmas aktakupac (panasz, feljelentés, elutasítás) jelzi a [REDAKTOR] (és a rendőrségek) problémás működését, (a város használtautó kereskedői is nagyon rossz véleménnyel voltak a róluk, sajnos ezt csak 2013 után jutott tudomásunkra) ezek az ügyek nem jutnak tovább, mivel, valahol, valakik felülről, nem engedik tovább (vezetőség, (fő)ügyészség), ezeket elsimítják! Hasonlóan a (fő)ügyészségeken is, felső utasításra akadnak meg, nem jutnak tovább kényes, terhelő ügyek, ezért nem indulnak nyomozások sem, 'védett' személyek, társaságok ellen! = is BŰNCSELEKMÉNY!

Számozás nélkül mellékelem (2 db. jpg.) Dr. Varga, levelezését a [REDAKTOR]-vel (részlet, forrás NJB. 2017. jutottunk hozzá) A feljelentést követő Rendőrségi intézkedésről, nyomozásról a mai napig számtalan feljelentés, panasz, felszólítás, kérés ellenére az illetékes Ügyészségek, Rendőrségek és felettes szerveik nem adtak át semmilyen információt, dokumentumot, sumákolnak! Ennyit a korrupcióról, törvényes működésükről, tájékoztatásról, tisztességről, jogegyenlőségről, jogbiztonságról!

Nagykanizsai Rendőrkapitányság '**KAMU**', jogszerűtlen, nem valós, látszat, félrevezető fellebbezési lehetőség: **M50** Gépjármű kiadása, kamu fellebbezési lehetőség igazolása, bírour állításának cáfolata, **M51** Nagykanizsai Járásbíróság büntető bíró - tájékoztatás **2021.10.05.**! A Rendőrségek jogszerűtlen, tisztességtelen eljárása, félrevezetése, bűnpártolás, bűncselekmény!

2.3 Pénzmosás/orgazdaság Btk. 379. § (1) Aki lopásból, sikkasztásból, csalásból, hűtlen kezelésből, rablásból, kifosztásból, zsarolásból, jogtalan elsajátításból vagy orgazdaságból származó dolgot vagyoni haszon végett megszerez, elrejt, vagy elidegenítésében közreműködik (falaz, mint a pl. az eladónak a rendőrségek, nyomozó hatóságok, ügyészségek, bíróságok), orgazdaságot követnek el, az is bűnrészes! Fontos kiemelni, hogy az orgazdaság bűncselekménye esetében nincs jelentősége a folytatólágosság vagy a bűnhalmazat megállapításánál, hogy az orgazda egy személytől vásárol több alkalommal bűncselekményből származó dolgot, vagy több különböző személytől vásárol több alkalommal, mint ahogyan annak sincs jelentősége, hogy az alaphűncselekményeket hány sértett sérelmére követték el. Az Indokolás kiemeli, hogy mivel a Ptk. tiltja a jogellenes károkozást, kifejezetten kimondja, hogy minden károkozás jogellenes, a kártérítés feltételeként megkívánt jogellenesség külön bizonyítása szükségtelen: a károkozás ténye önmagában bizonyítja a magatartás jogellenességét.

"Szándékos, mert az elkövető tudatának át kell fognia az elkövetési tárgy megszerzésének, elrejtésének vagy az elidegenítésben való közreműködésének pillanatában, hogy az a felsorolt bűncselekmények valamelyikéből származik. Azaz bűncselekmény akkor valósul meg, ha az orgazda tudja, hogy az elkövetési tárgy, amelyet haszonszerzési céllal megvásárol, vagyon elleni bűncselekményből származik. (Kétség nem fér hozzá, hogy [REDAKTOR] vezetősége, főértékesítője tudta, mivel összejátszottak a Deák L. bűnözővel!) Számtalan megismert tény alátámasztja! **HOL VOLT A RENDŐRSÉG, HOL VOLTAK A NYOMOZÓK! (M65, M71, ...)**

A bűncselekmény kizárólag olyan dolgokra követhető el, amelyekhez az alaphűncselekmények elkövetője e bűncselekmények véghezvitele folytán jutott. Az alaphűncselekmény leggyakrabban lopás, rablás, kifosztás, zsarolás, sikkasztás, csalás, vagy jogtalan eltulajdonítás.

Célzatos, mert az elkövetőnek vagyoni haszonszerzés véget kell cselekednie, ám kiemelendő, hogy a bűncselekmény megvalósulásának nem feltétele, hogy tényleges vagyongyarapodás bekövetkezzen. (kétség kívül megtörtént, a fenti hatóságoknál is vizsgálendő)

Amennyiben az alaphűncselekmény bűncselekmény, úgy az orgazda magatartása is bűncselekménynek minősül! (Ez is teljesült, mikor 2016. elítélték Deák L., ezt tudniuk, előre látniuk kellett az ügyészségeknek, rendőrségeknek, nyomozó hatóságoknak és a bíróságoknak is)! A bűncselekmény súlyát egyértelműen meghatározza az elkövetési magatartással okozott kár, vagyis a vagyoni hátrány mértéke." **A kár mértéke jelentős!** Kérem a nyomozás vezetőjének, feletteseinek (az ügyben résztvevők) megbüntetését, hivatali kötelességének megszegése, bűnpártolás és/vagy a bűnözőkkel való összejátszás vétsége miatt!

Alapos a gyanú, hogy a hatóságok (mind) megpróbálták elsimítani (elszabotálni) az ügy kivizsgálását! Folyamatban lévő ügy nem évül el, a felsorolt hatóságoknál megvannak, meglesznek, akik összejátszottak, falaztak az orgazdával, a bűnözővel!

2.4 A panasz nem alapos:

Érdekes, egyedi látásmódja van a Tisztelt dr. Fejes Erik őrnagyúrnak, főügyészségi katonai ügyésznek és a képviselt KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉGNEK! Nem szégyellik magukat?! Idézem: 'Az, hogy az alapügyben a rendőrök, ügyészek, bírók nem a feljelentő elvárásai szerint járnak el, nem szolgálhat a nyomozás elrendelésének alapjául'?!'

Megint felmerült "**a panasz nem alapos**", ez bármit jelenthet és az ellenkezőjét is, csak ennyi az őrnagyúr részéről, az teljesen NORMÁLIS, hogy egy vétlent, tulajdonost, (jogszerűen) kirabolnak és utána korrupció, sumák módon, a polgári bíróságok (szándékosan) további jelentős károkat okoznak, tönkreteszik, megtagadják jogaink érvényesítését, az eredeti állapot visszaállítását!

Az ügyészségeknek, rendőrségeknek, nyomozó hatóságoknak és az őrnagyúrnak emlékeztetőül:

A Legfelső Bíróság BDT2004/1085. sz. döntése szerint "Az ítélet megfelelő indoklása nem pusztán formális kötelezettség, hanem ezen múlik az ítélet meggyőző ereje. A döntés megalapozottságát az indoklásnak kell biztosítania a való tényállás megállapításával és a vonatkozó anyagi jogszabályok helyes alkalmazásával. Az indoklási kötelezettség megsértése tehát lényeges eljárási szabálysértések közé tartozik."

- A dr. Varga feljelentése, után nem volt a feladata a Rendőrségeknek a további kár megelőzése?
- Nem volt feladata a nyomozóknak a nyomozás?

Központi Nyomozó Főügyészség, feljelentés elutasítása (nálunk: M81)

"

A panasz nem alapos.

Henézi Ferenc nem közölt olyan konkrét adatot, ami hivatalos személy részéről hivatali kötelesség megszegésében, hivatali hatáskör túllépésében vagy hivatali helyzettel

egyéb módon történő visszaélésben megnyilvánuló és jogtalan hátrány okozását célzó elkövetési magatartásra utalna.

Önmagában az, hogy az alapügyekben a rendőrök, ügyészek, illetve bírók nem a feljelentő elvárásai szerint jártak el, nem szolgálhat nyomozás elrendelésének alapjául.

Igy a nyomozó ügyészség törvényesen utasította el a feljelentést, azért a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

"

Emlékeztető(1): Mi az ügyészségek, rendőrségek törvényekben megfogalmazott feladata (részlet)!

'A legfőbb ügyész és az ügyészség az igazságszolgáltatás közreműködőjeként az állam büntetőigényét érvényesíti. Az ügyészség üldözi a bűncselekményeket, fellép más jogsértő cselekményekkel és mulasztásokkal szemben, valamint elősegíti a jogellenes cselekmények megelőzését. A legfőbb ügyész és az ügyészség az igazságszolgáltatás közreműködőjeként az állam büntetőigényét érvényesíti. Az ügyészség üldözi a bűncselekményeket, fellép más jogsértő cselekményekkel és mulasztásokkal szemben, valamint elősegíti a jogellenes cselekmények megelőzését.' (2011. évi CLXIII. törvény (Ütv.)

'A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.'

Tisztelt: Központi Nyomozó Főügyészség, tisztel őrnagy úr, a jelek szerint önök nem értették, vagy valamiért nem akarják megérteni 12 év után sem, mi nem azt kérjük, kértük, hogy az ügyészségek, rendőrségek, bíróságok az elvárásaink szerint járjanak el! Az elvárható, minimum elvárásunk csupán annyi, hogy szakszerűen, a legjobb tudásuk szerint, korrupció és kivételezés mentesen, elvárható gondossággal, gyorsasággal, jogszerűen járjanak el, további károkozás nélkül, ezzel adósak! A hatóságoktól elvárható, hogy jogszerű intézkedéseik során ne okozzanak újabb bűncselekményeket, további károkat, a kármegelőzési, kármentési kötelezettségeiknek, mindenben tegyenek eleget!

Az okozott kárainkat legyenek szívesek minél előbb megtéríteni és/vagy annak teljesülését elősegíteni!

3. ÖSSZEFOGLALVA MÉG EGYSZER (NEM TELJES KÖRŰ):

- 3.1 **Az ügyészségek/rendőrségek:** 'Az ügyészi intézkedések törvénységének megítélése körében a büntető eljárási törvény hatályos rendelkezéseiből kell kiindulni! A szabályozás kifejezetten azt szolgálja, hogy ne a büntető ügyekben eljáró hatóságok vizsgálják és döntsék el a tulajdonjogi helyzetet a bűncselekmény elkövetését követően, így a bűncselekmény elkövetés kori tulajdonosnak történő kiadás azt a tulajdonosi állapotot tartja szem előtt, ami a bűncselekmény elkövetését megelőzően volt, ami a bűncselekmény elkövetése nélkül fennmaradt volna!' (LFÜ, KOL.30/2024/Ei/2, kelt. 2024.01.25., ezt nem lehetett volna 2013., így utólag tisztességes?)
- 3.2 **A rendőrségek/ügyészségek:** nem tettek eleget kárenyhítési kötelezettségüknek, dr. Varga feljelentését követően, nem intézkedtek (2012. július), nem tiltották meg a gépjármű eladását és vagy a törzskönyv kiadását! Semmilyen információm nincsen arra, hogy ha megtették, miért nem vezetett eredményre! Nincs információ arra se, hogy a 'védett' [REDACTED] ez ügyben megkeresték volna! Ez több mint hiba, ezzel segítettek megvalósulni egy újabb bűncselekményt!
- 3.3 **Az ügyészségek/rendőrségek/nyomozó hatóságok, passzivitása:** Alapos a gyanú, a [REDACTED] bűncselekményt követett el a gépjármű vásárlása/értékesítése során, Orgazdaság/pénzmosás bűncselekményét! A nyomozó hatóságok, ismeretlen okok miatt nem nyomoztak! Alapjaiban határozta meg az eljárások kimenetelét, ez több mint hiba, előző pont következménye! (mellékletek)

Emlékeztető(2) a bírouraknak (részlet):

„Fogadom, hogy a rám bízott ügyeket tisztességes eljárásban, részrehajlás nélkül, lelkiismeretesen, kizárólag a törvényeknek megfelelően bírálom el; hivatásom gyakorlása során az igazságosság és a méltányosság vezérel.”

- 3.4 **Dr. Nagy Tamás Bíróúr** a tárgyalásokon nem tett eleget (2014.) Nagykanizsai büntetőper kért anyagainak kikérésére és a kért tanúk meghallgatásának elmaradása, (szándékosan) alapjaiban, károsan befolyásolta a per hosszát, annak kimenetelét, hibás következtetéseket, a bírór által kibocsátott végzéseket! Bűncselekmény! (M65)
- 3.5 **Dr. Nagy Tamás Bíróúr állítása,** következtetése hibás, bizonyításra alkalmatlan, mivel a gépjármű nyilvántartás nem konstitutív, csupán deklaratív hatályú, csak a bejelentett adatokat tartalmazza, így önmagában az okmányiroda által kiállított törzskönyv és egyéb bejegyzések útján még nem lehet tulajdonjogot szerezni, amire bizonyításként a bírór felhasználta, arra nem alkalmasak! Senki nem szólt neki, hogy ne tegye?!
- 3.6 **Dr. Nagy Tamás Bíróúr,** légből kapott, perdöntő állítása, nem igaz, hogy nem próbáltuk meg a gépjárművet visszaszerezni! Felvetődik, itt is közokirat-okmányhamisítás, félrevezetés, korrupció, bírói 'hatalommal' való visszaélés alapos gyanúja! (melléklet, pl. M7)
- 3.7 **A perek elhúzódsága, tragikomédia,** így nem lehet igazságot szolgáltatni, kártalanítani: Ítékezés, bírósági perek szükségtelen időtartalma, teljes mértékben elfogadhatatlan, a bírósági kármentés elmaradása, károkozása, megvalósítja magát a további bűncselekményt! Az ügyben eljáró bírók, fogadalmukat durván megszegették, (finoman szólva) nem alkalmasak bírónak és egy ilyen egyszerűnek látszó feladat megoldására sem alkalmasak! Káraink jelentős része a perek elhúzódsága miatt, ez alatt keletkezett. Kérem megbüntetésüket! PJB. és (jó munkájáért előléptetett) PT. dr. Nagy Tamás bíró, PT. [REDACTED] bírónők, nem voltak alaposak, (szándékosan) az elhibázott bírói tevékenységükkel nem tettek

eleget kárenyhítési kötelezettségüknek, a hibás eljárásukkal, bűnpártolással, szándékos, jóvátehetetlen károkat okoztak a vétlennek, bűncselekményt követtek el!

A károsult joga, fő jogosultsága a kártérítés, a teljes reparáció követelése, okozott kár megtérítése, azaz a vagyonában olyan helyzet visszaállítása, mintha a károkozás meg sem történt volna. - végzés és bekezdés idézése, M83 1.2 pont, vagy korábban, pl. M58, M65, M71, M80)

Központi nyomozó ügyészség, feljelentés elutasítása (folytatás):

Egyebekben a lefoglalás, valamint a panasz elutasítása vonatkozásában – a büntethetőség elévülésére tekintettel – tényállásszerű elkövetési magatartások esetén sem lenne törvényes lehetőség nyomozás elrendelésére.

A panasz elbírálása a Be. 370. §-ának (4) bekezdésén, a határozat közlése a Be. 370. §-ának (6) bekezdésén, míg a határozattal kapcsolatos további panasz lehetőségének kizártsága a Be. 370. §-ának (7) bekezdésén alapul.

Budapest, 2025. január 24.

Dr. Fejes Erik őrnagy s.k.
főügyészségi katonai ügyész

Tisztelt: Központi Nyomozó Főügyészség, számunkra elfogadhatatlan, mivel (nem alapos) nem felelt meg a tisztességes, jogszerű eljárásnak őrnagyúr elutasító végzése!

A lefoglalás ellen először lefoglaláskor a rendőrségen, majd az ügyészségen panaszt tettünk, a válasz a panasz nem alapos (süketelés) és a gépjármű nem lehet a tulajdonunk (félrevezetés)! Minden megkeresésre azt a választ kaptuk, hogy tájékoztatást nem adhatnak a folyamatban lévő nyomozás miatt, számtalan kérésre, feljelentésre, az óta sem! Ez a hozzáállás, hosszútávon semmiképpen nem lehet tisztességes, jogszerű! A Nagykanizsai Rendőrkapitányság egy levelünkre sem válaszolt (M50), ezzel még adósak, ez az ügy még nem zárult le! Várjuk a válaszukat!

2013-2019 között pereskedtünk a pécsi és a zalai bíróságokon, 2019. a teljesen leamortizált gépjárművet visszakaptuk, eladáskor a bekerülési ár 1/3 kaptuk érte, ez nagyon messze van az eredeti állapot visszaállításától, kártérítést, kárrendezést a korrump bíróságok ismeretlen, illetve a 3. pontban ismertetett 'problémás, jogszerűtlen' állításaik miatt nem ítélték meg! A perköltségek közelítettek a 2012. elrabolt gépjármű vásárláskori árához, saját költségeim, az okozott károk lényegesen nagyobbak voltak!

2019 óta a Legfőbb Ügyészségen (segítségért, *nagy valószínűséggel összes osztályukat megkerestük*), a Budapesti Rendőr-főkapitányságon (ORFK) számtalan feljelentést, panaszt tettünk ismeretlen tettesek ellen, 5 év kellett, hogy idáig jussunk, a megoldás így is egyre távolabb!

Emlékeztető(3): Btk. 440. § (1) Aki fontos szolgálati ügyben kellő időben nem tesz jelentést, vagy valótlan jelentést tesz, ha a bűncselekmény a szolgálatra jelentős hátrány veszélyével jár, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Elsődlegesen a hatóságok tagjait, a hivatalos személyeket terheli a feljelentési kötelezettség, mégpedig a hatáskörükben tudomásukra jutott bűncselekményekkel kapcsolatosan. Ezen túlmenően köteles pénzmosás miatt bejelentést tenni az, aki arra törvény alapján köteles. Az ezt elmulasztó személy bűncselekményt követ el („pénzmosással kapcsolatos bejelentési kötelezettség elmulasztása”, Btk. 401. §). **Megfontolandó!**

A fenti összeállításban, - **Feljelentés, Panasz, információ kérés** - nincsen ismertetve olyan új tény, állítás, amit már többször nem tettünk volna, amit még nem küldtük el az Ügyészségek, Rendőrkapitányságok, Nyomozó hatóságok, Bíróságok számára, süket fülekre találtak!

Kérem intézkedésüket, hogy felgyorsíthassuk a kártérítési eljárásokat!
Előre is köszönöm!

Pécs, 2025. február 15.

Tisztelettel
Henézi Ferenc az állam intézményei által kirabolt,
megkárosított, károsult, panaszos, feljelentő!