

Pécsi Törvényszék, 7623 Pécs, Rákóczi út 34.

Ügyiratszám: 1.Gf.21.372/2016/6

Tisztelt: Dr. Sipos Balázs elnökúr, előzetesen a következő ítélettel kapcsolatban keresem meg!

Tárgy: Feljelentés, Panasz, Tájékoztatás kérés, a Pécsi Törvényszéket is érintő ügyben, előzetes!

Az ügyünkben rajtunk kívül, senki nem hibás, nem illetékes, csak a rendszer (i.gazság szolgáltatás) teszi a dolgát! Semmivel nem vádoltak, mégis, ész nélkül, mindent tönkretettek!

A jelen károkozás jogi alapjai nagy vonalakban, most kezdenek csak, 2024. tisztázódni 12 év után, mivel a szereplők közül senki nem volt pontosan tisztában ezekkel, nem voltak alaposak, tisztességesek, ügyészségek, rendőrségek, bíróságok, csak rutinból tették a dolgukat, korrupció gyanúba keveredtek! A további probléma ott kezdődik, hogy (100 ügyvédből, 'akik a stratégiát felállították, vagy kellett volna', jó ha 1-2-nek van valami halvány fogalma ezekről, de ezzel sem lehet sokra menni, ha a többi hatóságok folyamatosan félre, vagy egyáltalán nem tájékoztatnak, 'sportszerűtlen, következetlen, 'cinkelt lapokat, ki mit tudott játszani velünk', vagy az (ügyészségek, rendőrségek, nyomozó hatóságok, bíróságok,.....) vakságban szenvednek, szervezetlenek, netán korruptak! (M58) Jogi alap még egyszer, valószínű, nem utoljára, hogy valamit haladjunk:

1. Ügyészség, rendőrség, akinél a gépjárművet megtalálja (ész és minden tájékoztatás, nyomozás nélküli, nyomozásra hivatkozva) lefoglalja a gépjárművet, a gyanútlan vásárlótól és automatikusan kiadja az 'eredeti tulajdonosnak! Ezzel elvileg, jogalap (?), szerződés nélküli bérlővé tette őket! (Elég átgondolatlan, aggályos minden szempontból!)
2. A vásárló, amennyiben nem törődik bele, hogy az állam (újra és újra) kirabolta, meglopja, polgári pert indíthat a gépjármű árának visszafizetése és az okozott kára megtérítése érdekében az eladótól (bűncselekmény, vétkesség esetén*) és/vagy a vásárolt gépjármű visszaszerzése érdekében az eredeti tulajdonossal szemben! De előtte tisztázni kell, hogy rendőrség (ügyészség, nyomozó hatóság) kinek az oldalán állnak, amit a mai napig titkolnak!
3. Amennyiben az eredeti tulajdonosnak vissza kell szolgáltatnia a gépjárművet, és használat után bérlési költséget kell fizetni a vásárló számára, az perli azt (V. Kft.) aki a gépjárművet eladta a vevőnek, a jelenlegi tulajdonosnak! (Elvileg ez így működött volna, de szerencsére a bíróságok ezt is, kreatívan megoldották, így a pártolt bűnözőnek nem esett bántódása!) Lehet még ennél, mélyebbre sülyedni?
 - ✓ Az ügyészségek, rendőrségek rablása törvényes Be155 §, annak ellenére, hogy a tényleges, jogos tulajdonost raboltak ki, (jeleztük nekik, hogy a Ptk118 § szerint mi vagyunk a tulajdonosok)! Mivel a rablás jogszerű volt (LFÜ, BRFK felügyelt intézmények) ezért a más hatóságok részére kért igazolást sem állíthatták ki számunkra, hogy a rablás nem volt jogszerű! A nyomozó hatóságoknak nyomozni sem kellett, elég volt csak a nyomozásra hivatkozva minden információt megtagadni!
 - ✓ A jogos tulajdonosnak, ezek után nincsen felmentés, kötelessége fizetni ezek után is az adókat és utólag sem járnak vissza, nem perelheti, hiszen ő a bejegyzett jogos tulajdonos! (bíróság, NAV, cég és helyi gk. adó, agyrém)
 - ✓ Mivel meglett a rabló és a gépjármű a biztosító a CASCO után sem fizet, az állami rablókat, pedig elvileg (!) semmilyen felelősség nem terheli tettükért! Kéz - kezet mos!
 - ✓ A bűnsegéd Pécsi Bíróságoknak 4-5 évre volt szüksége, hogy megnevezzék a Ptk118 alapján mi vagyunk a gépjármű tulajdonosai, annak ellenére, hogy 2013. is minden információ rendelkezésükre állt ehhez! Jogi káoszt teremtettek, hiába kértük, káraink miatt, a bíróúrtól, törvényszéktől az eljárás gyors lezárását! Ő, ŐK voltak a legnagyobb (szándékos) károkozók, szintén büntetlenül! Nagyon sokba került ez nekünk és a magyar államnak is, sok helyen leírva, bizonyítva!
 - ✓ Az eredeti állapot helyreállítása, kötelezettségeink miatt - (Btk. 379. §, Btk. 399. §, Ptk.118 § helyes alkalmazása mellett, pl. **M65** bővebben) ez maximum 2014 végéig lett volna lehetséges, most 2024 írunk és a megoldás soha nem volt ilyen távoli!
4. Amennyiben a nyomozás az Orgazdaság/pénzmosás bűncselekményét* megállapítja, a 3. pontban leírtak nagyrészt elkerülhetők lettek volna és töredék kárral mindenki megúszhatta volna, a magyar állami jogrendszer, bürokratikus tévelygései! A gépjármű maradt volna az

eredeti tulajdonosnál a [REDAKTOR] visszafizette volna a gépjármű árát és megtérítette volna az addig felmerült költségeket, károkat! Az esetnek Riasztó, nevelő hatása is lett volna a [REDAKTOR] hasonló bűnelkövetők számára és nem megerősítést a bíróságok részéről, hogy nyugodtan lehet ilyeneket csinálni, mivel a rendszer szervezetlen, korrupció, vak és süket! Értelmes, hatékony rendszerben, maximum 1 év alatt minden lezárult volna, minimális kárral!

De még ennyi időre sem lett volna szükség, a következők szerint!

Egy lehetséges, nem ördögtől való (ésszerű és törvényes) eljárási alternatíva (M_43, 2019.12.22.):

1. A rendőrség dr. Varga bejelentésekor, a jogi helyzet tisztázásáig - megtiltja a gépjármű eladását és vagy átírását, 2012 nyara!
2. Ha véletlenül ezt elmulasztotta, akkor nem foglalja le, nem okoz szándékos kárt vétlennek, hanem a Diál Bt. használatában hagyja az ügy gyors kivizsgálásáig! 2012. december!
3. Ha ezt is elmulasztotta, akkor tisztességesen elvégzi a nyomozást, mely alapján már ebben a fázisban világos, hogy ki a gépjármű tulajdonosa! (adás-vétel, törzskönyv,...kihallgatások!) Kötelességének megfelelően, tájékoztatja az érintetteket! Bírósági szakasz elkerülhető!
4. Ezek alapján, ha még az előzőket is elmulasztotta, elutasítja a dr. Varga István ügyvédjének fellebbezését, a gépjármű kiadására, mivel már nem voltak tulajdonosok! 2013. január!
5. Ha a jól képzett rendőrség még ezekre sem volt képes, akkor a Pécsi Járásbíróság, második tárgyalásán közbelső ítélettel megnevezi a gépjármű tulajdonosát! (2013 vége, 2014 eleje) Ezek után a károk csökkentése érdekében lezárja az eljárásnak ezt a részét! (2014. első fele)
6. De nem ez történt! Dr. Nagy Tamás Bíróúr másképp döntött, joga volt, a Pécsi Törvényszék jóváhagyásával! A keletkezett károk legnagyobb része, bizonyítottan ez után keletkezett!!
7. Ezek után, ebből már, a szűk látókörűség, szemellenzők miatt, nem lehet jól kijönni! Szép kis ország!

Számtalan feljelentés LFÜ, ORFK/BRFK, (alátartozó ügyészségek, rendőrkapitányságok) valamint nyomozó hatóságaiak hanyag, jogszerűtlen, jelentős károkat okozó, kárenyhítés fogalmát nem ismerő, bürokratikus (korrupció) munkája miatt, 12 év után, végre sikerült egy kis rész eredményt elérni, de nincsenek illúzióink, nem régen érkezett:

Továbbá tájékoztatom, hogy a 2024. augusztus 05. napján és 2024. augusztus 12. napján kelt beadványai iktatásra kerültek a BRFK Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztály Korrupciós Bűnözés Elleni Osztályon, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 305. §-ba ütköző és aszerint minősülő hivatali visszaélés büntettének gyanúja miatt 01000/2972/2024.bü. számon iktatott bűnügybe. Utóbbi beadványaival kapcsolatban vegye fel a kapcsolatot a Korrupciós Bűnözés Elleni Osztállyal.

Bűncselekmény, részletebben, pl. **M65** mellékletben! Állami Bűnpártolás = is Bűncselekmény!

Pécsi Bíróságok jogszerűtlen, szakszerűtlen, szervezetlen, ésszerűtlen és valószínű korrupció eljárási, okozták a hibás végzéseket, végeredményben cégek gazdasági tönkretételét! (csak néhány részlet)

- PJB. Már az első tárgyalás után, 3-4 hétre megkapott jegyzőkönyv is tele volt szándékos pontatlanságokkal (utána is), az ott elhangzottakról hiányoztak lényeges dolgok, ill. olyan állításokat tartalmazott, ami így, ebben a formában biztos, hogy nem hangzottak el! A Bíróúr kreatívan ált a dolgokhoz és valószínű nem véletlenül! A második tárgyalástól szerettem volna, hangrögzítő eszközt bevinni, de nem volt lehetőség! (pl.)
- Az első tárgyalás végén a Bíróúr kiosztotta a feladatokat, nekem, felperesnek kiadta, hogy a cégalapítók csökkentése érdekében, a következő tárgyalásig adjam ki a törzskönyvet az eredeti tulajdonosnak (erre nem volt joga, de az ügyvédem és dr. Vargáé is erőszakosan követelték), az alperesnek, hogy nyilatkozzon, hajlandó a gépkocsi árát visszafizetni, vagy ha nem, akkor nyilatkozzon a bérleti költségek lehetőségéről, feltételeiről!
- Számtalanszor jeleztem a tárgyaláson (mikor nem fojtotta belém a szót a bíróúr), hogy a pályázati kötelezettségeink miatt, a per elhúzódása komoly jövőkérdetesen károkat okoz nekünk, a Bíróurat nem érdekelte, rögzítését elsumákolta!

- Büntető per tárgyalásán az ügyész és az elnöklő Bíró felvilágosítása alapján, kértem a folyamatban lévő Nagykanizsai büntető periratok kikérését, PJB. tárgyalás mielőbbi folytatását, lezárását az exponenciálisan növekvő káraink miatt! (pl. **M65**, B pont második bekezdéstől)

Az eljárás során vitathatatlanra vált, hogy Henézi Ferencet is kár érte ezen gépjármű megvásárlása kapcsán, így nem sértettnek, hanem egyéb érdekeltnek tekinthető. A bíróság a tárgyaláson felvilágosította arról, hogy esetleges kártérítési igényét polgári peres úton érvényesítheti. Vélhetően

Nagykanizsai Járásbíróság
5.B.569/2013/151. szám

2

ezt nem tette meg, különben nem juttatott volna el ilyen jellegű beadványokat különféle országos hatáskörű szervekhez.

Tekintettel arra, hogy a lakos az LOR-459 forgalmi rendszámú Volvo V50 típusú személygépkocsi ellenértéket nem kapta meg, tulajdonosnak az eljárás során továbbra is őt tekintették, mivel a gépjárművet tovább értékesítő, a gépjármű tulajdonjogával nem rendelkezett, így azt Henézi Ferencre át sem ruházhatta.

A bíróság kéri a fentiek tudomásul vételét.

Nagykanizsa, 2021. október 05.

- Tanú meghallgatások elmaradása is döntő hibának bizonyult: Amennyiben a PJB és a PT. helyt adott volna kérésünknek, hogy kérjék ki a Nagykanizsai Büntető per iratait, már akkor (2014.) megtudhatták volna, hogy a Nagykanizsai Büntető perben az eladó, Varió Kft. 'bűnösségének' vizsgálata nem volt a büntetőper feladata, tárgya, ez a (nem) nyomozó, folyamatosan félretájékoztató hatóságok feladata! Erre kár volt várni, hivatkozni, a káraink döntő része, bizonyítottan ebben az időszakban következett be, bírour tudta, szándékos károkozás!

Azt követően viszont, hogy járművet visszaadták az eredeti tulajdonosnak, a felperesnek tulajdonjogi, illetve birtokigénye keletkezett vele szemben, hiszen a fenti jogesetekben tükröződő bírósági gyakorlatból az következik, hogy a jog elsődlegesen őt védi az eredeti tulajdonossal szemben, éppen a Ptk. 118.§ (1) bekezdésére tekintettel. A felperes azáltal, hogy nem tesz lépéseket a jármű birtokába adására, lényegében a kárenyhítési kötelezettségét is

A Pécsi Járásbíróság
12.P.20.929/2016/5. szám

- 8 -

megszegi.

Mindebből viszont az következik, hogy nem az alperes felelős azért, még a tájékoztatási és együttműködési kötelezettségének fenti módon történő megszegése ellenére sem, hogy a jármű birtokából a felperes kiesett. Ahogyan a felperes, úgy az alperes sem láthatta előre, hogy károkozó magatartásának ilyen egyéb, nem kívánatos következményei is lehetnek, még akkor sem, ha a Be.155.§ (2) bekezdése alapján a lefoglalás megszüntetésekor az érintett hatóság annak a személynek kell, hogy kiadja a lefoglalt dolgot, aki a bűncselekmény befejezésekor a dolog tulajdonosa volt. Ez azonban az eredeti tulajdonos tulajdonjogát nem „éleszti fel”, csak birtoklási lehetőséget ad, addig, amíg az új tulajdonos vele szemben nem lép fel. Nincs adat arra, hogy a felperes ezt megpróbálta volna, így ezt a hiányosságot – ezt a mulasztást - nem telepíthette a károkozóra sem. (Kizárólag akkor tehette volna, ha ez utóbbi személy önként nem adta volna ki a járművet a részére, és ezáltal a felperest perre kényszeríti.)

A Ptk.355. § (1) bekezdése szerint a kárért felelős személy köteles az eredeti állapotot helyreállítani, ha pedig az nem lehetséges, vagy a károsult azt alapos okból nem kívánja, köteles a károsult vagyoni és nem vagyoni kárát megtéríteni. A (4) bekezdése alapján kártérítés címén a károkozó körülmény folytán a károsult vagyonában beállott értékcsökkenést és az elmaradt vagyoni előnyt, továbbá azt a kárpótlást vagy költséget kell megtéríteni, amely a károsultat ért vagyoni és nem vagyoni hátrány csökkentéséhez vagy kiküszöböléséhez szükséges.

- A végzés szerint ..(?)..... nem mentünk a tulajdonunkat képező gépjármű után! Ha a tárgyaláson ilyen igény a Bíróúr részéről felmerült volna, korrekt, nem trükközik, könnyen cáfolhattuk volna ezt az állítást ott, akkor, nem kellett volna, nagy igyekezetében, valótlan állítania, a sok közül pl. **M7** költségeink előzetes, többszöri kiszámlázása, felszólítás a gépjármű visszaszolgáltatására! Vagy a tanúként nem meghallgatott, dr. Varga személyesen, többek között, ezt is cáfolhatta volna! (Kérem megküldeni azt a dokumentumot, hogy a Bíróság mi alapján állította az előzőket!) Hihetetlen naiv (nem életszerű) elképélés a bíróúr, bíróság részéről, hogy a gépjárművet önként (per nélkül) kiadták volna, **M65 B** pont utolsó bekezdéstől és még sorolhatnám a nem jogszerű, inkorrekt, szervezetlenségről tanúskodó, korrupció gyanús bírósági eljárásokat!

- **Tanuk:** meghallgatása elmaradt - nagyon fontos lett volna, már a második tárgyaláson!

- o Nekem kellett szólni ügyvédemnek, hogy jelezze a Bíróúr felé, az adminisztrációs hibát, e miatt egy tárgyalást is el kellett halasztani, okmányok (?)
- o a bíróság rossz címre küldte az idézést, (?)
- o utána, szabályos idézésre a tanuk nem jelentek meg, (?)
- o A tárgyalás több éves felfüggesztése után, pánik gyorsasággal kihirdette a végzését (?)

- Tanú díj visszafizetése újabb problémát okozott Pécsi Törvényszék számára, mivel azt már előzőleg másnak fizette vissza! Ennyit a gondosságról, szervezetségről, sok, sok levélváltás után, az is kiderült, hogy a Törvényszék Elnökének (dr. Rendeki Ágnesnek) korlátozott a hatásköre! Fejetlenség (általános) a Bíróságokon, bármi és annak az ellenkezője is megtörténhet, minőségi munka nem várható el, nincs megfelelő kontrol, mivel minden adminisztráció és Bírófűgő! (pl. **2018.04.21.** levél mellékelve)

A lefoglalás idejére korlátozta a kártérítést:

A bíróság tehát a fenti indokok alapján, kizárólag azoknak - az igazolt - károknak a megtérítésével foglalkozott, amelyek a lefoglalással érintett időszakban, tehát *2012. december 11. és 2013. február 22. között* a használat elmaradásával kapcsolatban keletkeztek, míg az ezt követő időszakban – a túl távoli összefüggés okán – keletkezett valamint az egyéb okból nem helytálló kárigényeket elutasította.

A bíróság elsődlegesen itt utal arra, hogy - a felek egyező nyilatkozatára tekintettel a Pp. 163.§ (2) bekezdése alapján - mellőzte a tényállásból azt a büntető ítéletben szereplő megállapítást, mely szerint a kereskedés (alperes) megfizette volna a jármű vételárát a felperesnek. E részében a bíróságot a büntető bíróság ítélete – a Pp.4.§ (1) és (2) bekezdése alapján – nem kötötte, így az figyelmen kívül hagyható volt.

Ez egy kicsit zavaros, velem, ügyvédemmel sem egyeztetett, ebben sem, nem bíróhoz méltó!

Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józanésznek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak a végzések!

A Pécsi Járásbíróság
12.P.20.929/2016/5. szám

Indokolás

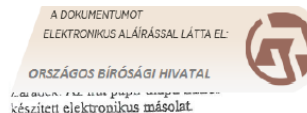
2012 júliusában dr. Varga István bázakerettyei lakos eladásra hirdette az interneten a tulajdonát képező 3.581.000,- Ft értékű LOR-459 forgalmi rendszámú Volvo V50 típusú személygépkocsit (továbbiakban perbeli személygépkocsi). A hirdetésre Deák László jelentkezett, aki előzetes megbeszélést követően 2012. július 12. napján Nagykanizsán találkozott az eladóval. Megegyeztek, hogy Deák László 4.400.000 Ft-ért megvásárolja az autót és a vételárat bankszámláról történő átutalással fizeti ki. Deák Ferenc az UniCredit Bank Nagykanizsai Fiókjában megbízást állított ki 4.400.000 Ft átutalására és a megbízás lepecsételt példányát átadta dr. Varga Istvánnak. Ennek nyomán dr. Varga István odaadta Deák Lászlónak a gépkocsit, valamint a 2 db indítókulcsot, a forgalmi engedélyt és a törzskönyvet. Deák László tényleges szándéka azonban az volt, hogy dr. Varga Istvánt tévedésbe ejtse és neki kárt okozzon jogtalan haszonszerzési cézzal. A számláján fedezet nem volt.

Nem szűrte ez a rendőrségek, nyomozó hatóságok, bíróságok, okmányiroda (kormányablak) szemét!

Vario Kft. alperes:

Hivatkozott arra, hogy az adásvételi szerződés megkötése során, illetőleg azt megelőzően is jogszabályoknak megfelelően járt el, mielőtt a felperes részére értékesítette volna a járművet gondoskodott annak saját nevére íratásáról, illetőleg eredetvizsgálatot is végzett. Az alperes által csatolt okiratok ez utóbbi körülményeket minden tekintetben megerősítették, ezekből is azt lehetett megállapítani, hogy az adásvétel időpontjában a hatósági bizonyítvány, eredetvizsgálat, járműnyilvántartás adatai alapján az alperes rendelkezett a perbeli gépjármű tulajdonjogával.

Minden piti bűnöző (autókereskedők is) tisztában vannak azzal, hogy a rendszer nem tökéletes, ki is használják! Mire a rendőrségek, nyomozó hatóságok megmozdulnak, az nem megy máttól - holnapra, ebben az esetben is hat-nyolc hónapos nyári-bocsánat téli álmukat aludták, ennyi volt ebben az esetben a (ráadásul hibás) reakció idejük! Ez nem csak súlyos mulasztás, rendszer hiba, ez bűncselekmény! Ha a PJB, PT. indoklásában a számokat és a dátumokat áttekintjük, valamint a megismert cselekményeket, azokat a józan paraszt ésszel elemezzük, valamint Büntető törvénykönyv és a Polgári törvénykönyv szellemével is összevetjük, komoly problémák merülnek fel, ebből a szempontból is, az Ítélettel, annak indoklásával kapcsolatban! Az eredetvizsgálat: nem nehéz belátni, hogy ilyen esetekre, ilyen rendőrségi hozzáállás mellett nem alkalmazható, mivel nem helytálló!



Nyomtatás dátuma: 2018.04.10.

Történetiség

LOR459 Személygépkocsi Forg. sz.: HP26607 Érv.: 2019.10.15

Üzembentartó - lízingbe vevő Cégjegyzékszám: 2006039488

Jogi személy neve: BORBÁLA EGÉSZSÉGÜGYI SZOLGÁLTATÓ BT

Címe: 8887 BÁZAKERETTYE, FŐ UTCA 20 --- --- ---

Jogviszony kezdete: 2010.09.09 Jogviszony megszűnése: 2012.07.14

Személyhez kötött záradék:

Megnevezése: TULAJDONJOG A MEGJEGYZÉS SZERINTI PÉNZINTÉZET RÉSZÉRE FENNTARTVA

Megjegyzés: BUDAPEST AUTÓFINANSZÍROZÁSI ZRT.

Elrendelés ideje: 2010.09.09 Hatálya: 2012.07.14

Tulajdonos - üzembentartó

Viselt neve: DEÁK LÁSZLÓ

Születési neve:

Személyi azonosító szám: ---

Anyja neve: MÜLLER ERZSÉBET MÁRTA

Születési helye: MISKOLC ideje: 1977.04.08 Neme: ---

Lakóhelye: 8800 NAGYKANIZSA, KODÁLY ZOLTÁN UTCA 5 --- --- ---

Jogviszony kezdete: 2012.07.12 Jogviszony megszűnése: 2012.07.14

Adatletiltási rendelkezés alapján adatai: kiadhatóak

Tulajdonos - járműkereskedő Cégjegyzékszám: 0209069736
Jogi személy neve: VARIO AUTÓ KFT.
Címe: 7634 PÉCS, PELLÉRDI ÚT 91 --- --- ---
Jogviszony kezdete: 2012.07.14 Jogviszony megszűnése: 2012.07.25

Személyhez kötött záradék:
Megnevezése: OPCIOVAL TERHELT
Megjegyzés: MERKANTIL BANK ZRT
Elrendelés ideje: 2012.07.16 Hatálya: 2012.07.30

Tulajdonos - üzemeltető Cégjegyzékszám: 0206063799
Jogi személy neve: DIÁL SZOLGÁLTATÓ BT
Címe: 7635 PÉCS, KÖVIRÁG UTCA 39 --- --- ---
Jogviszony kezdete: 2012.07.25 Jogviszony megszűnése: 2013.09.25

Megítélésünk szerint, a [REDAKT] vezetősége orgazdaság/pénzmosás* bűncselekményét követte el a gépjármű vásárlása/ tovább értékesítése során! Megtett intézkedések, nem teljeskörű:

- Elkobzás után 2012 decemberében 4-5 alkalommal próbálkoztunk, ügyvéddel megegyezni a [REDAKT] végül kidobtak az irodából, mivel kértük a gépjármű árának visszafizetését!
- A PJB első tárgyalásán hasonlóan, hogy nyilatkozzon, hajlandó a gépkocsi árát visszafizetni, vagy ha nem, akkor nyilatkozzon a bérleti költségek lehetőségéről, feltételeiről a bírósági per idejére, a kárenyhítés kötelezettsége miatt!
- Még 2013 elején az ügyvédem, [REDAKT] megegyezett telefonon, én is beszéltem vele, nekem is megígérte, hogy ha jönnek Pécsre a gépjárműért, irodájában felkeresi, korrekten intézik a vitás ügyeket, aláírnak egy megállapodást, a tulajdonunkról nem mondunk le, de a tulajdonjog végleges tisztázásáig, a [REDAKT] elleni perünk sikere érdekében, rendelkezésére álló, bizonyító erejű dokumentumokkal és személyesen, tanukért is segíti keresetünket! [REDAKT] becsapta az ügyvéddel, nem jelent meg a kérdéses időpontban és későbbiekben sem volt együttműködő! A rendőrség sem értesített a kiadásról, ígérete ellenére, a minket (nyomozást) érintő dokumentumokat a mai napig nem adta ki számunkra!
- Továbbiakban, 2013. során több alkalommal (levélváltások, ill. telefonos kapcsolat) kiszámláztuk az általuk használt, tulajdonunkat képező gépjármű után fizetett adóinkat, egyéb költségeinket, melyet ígéretük ellenére nem fizettek ki és felszólításunkat a gépjármű visszaszolgáltatására, figyelmen kívül hagyták, megtagadták, mivel úgy gondolták, (büntető per végzése alapján is) hogy ők a jogos tulajdonosok! (pl. M7)

- Ezt hívják jogszerű, hatékony munkának! **A bíróságoknak (Pécsi: 2013-2018, Zalai: 2016-2019) összeadva 8 év kellett** a minden szempontból helytelen, erkölcstelen, jogtalan, jelentős további károkat, költségeket okozó (két vállalkozásom és több velünk együttműködő vállalkozás, emberi élet, család tönkretételével végződő) végzések meghozataláig, ez megbocsáthatatlan! Már ez maga bűncselekmény, hogy így tettek eleget a kárenyhítési kötelezettségüknek, vagy a kárenyhítési kötelezettség csak ránk vonatkozik? Nemzetközi és magyar pályázati munkáink, a hosszú távú kötelezettség vállalásaink miatt ez teljesen elfogadhatatlan, súlyos mulasztás, állami, bírósági bűncselekmény!

- A per indítás költségei, következményei, horror összegbe kerültek, kerülnek, annak ellenére, hogy mi vagyunk a jogrendszer áldozatai. Az utolsó ügyvéd aki megbízásom alapján képviselt a bíróság előtt (ZT.) egy másodfok képviselet 400 eFt. került, saját költségeim is közel voltak ehhez (értelmes, K+F+I munka helyett), melyet 20 perc alatt elbuktunk, mivel a bíróság az első fokot új eljárásra kötelezte! Ez közönséges rablás! A megismételt első és másodfokért 400 + 400 eFt. kért, amit nyugdíjamból, megtakarításaimból kellett volna előteremtenem, nem tudtam teljesíteni, vállalni, megfelelő garanciák nélkül!

Kérem, tájékoztatását, sürgős intézkedésüket, ügyem áttekintését, felülvizsgálatát! Köszönöm!

Pécs, 2024.12.08.

Tisztelettel

Henézi Ferenc károsult, panaszos, feljelentő