

Legfőbb Ügyészség (LFÜ)!

1055 Budapest, Markó utca 16.

Tisztelt LFÜ, Tisztelt Nyomozó Hatóságok!

Henézi Ferenc (cím: 7634 Pécs, Kővirág utca 34., személyi igazolványszám: 459957NE; az állami bűncselekmények miatt, 2020. **felszámolt** Dial Bt tulajdonos, adószám: 29945948-2-02 és **felszámolás** alatti Karotázs Kft., adószám: 11016597-2-02 tulajdonosa, mint feljelentő-jogi képviselőjeként a Legfőbb Ügyészség és nyomozó hatóságai előtt a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 376. § (1) bekezdése, 377. § alapján, ismételten

feljelentést

teszek **ismeretlen tettesek** ellen a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény

(A.) Btk. 399. § (1) Aki a büntetendő cselekményből származó vagyon eredetét, a vagyonon fennálló jogot, a vagyon helyét, ezek változását elfedi vagy elleplezi, pénzmosást követ el....

400. § (1) Aki a más által elkövetett büntetendő cselekményből származó vagyont elrejt, átalakítja, átruházza, elidegenítésében közreműködik, **(M59)**

c) **hivatalos személyként követik el.** - orgazdaság/pénzmosás eltusolása, nyomozás imitálása, majd nyomozás megtagadása, félrevezetésünk miatt, = bűnpártolás, bűncselekmény!

148. § (1) Akinek a hatóság határozata, intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása a jogait vagy érdekeit sérti, emiatt panasszal élhet, újra és újra panaszt teszek!

(B.) Be. 115. § (1)(2) Hamis tárgyi bizonyítási eszköz szolgáltatása, tárgyi bizonyítási eszköz, ideértve az iratot és az okiratot is (kamu fellebbezésről) kibocsátása és bíróság általi felhasználása miatt, Be. 116. § (1) Hamis okirat szolgáltatása!

Btk. 272. § (1) A **tanú**, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el.

(2) A hamis tanúzásra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni arra, aki

a) mint **szakértő** hamis szakvéleményt vagy mint **szaktanácsadó** hamis felvilágosítást ad,

c) a Btk. 268. § (1) büntető- vagy polgári ügyben **hamis okiratot** vagy **hamis tárgyi bizonyítási eszközt** szolgáltat.

Csalás Btk. **373. § (1)** Aki jogtalan haszonszerzés végett más tévedésbe ejt, vagy tévedésben tart, és ezzel kárt okoz, csalást követ el.

és a 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyv:

(C.) - Ptk. 6:520. §, Ptk. 6:549. §, alapján cégeim tönkretétele, kirablásom, kifosztásom, nem utolsó sorban (EU-s és hazai) K+F+I pályázatok, kutatás-fejlesztés, államháztartás (adók) megkárosítása miatt!

A nyomozó hatóság hatáskörét és illetékességét a Be. 34. § (1) bekezdésére, a Rendőrség nyomozó hatóságainak hatásköréről és illetékességéről szóló 25/2013. (VI. 24.) BM rendelet vonatkozó rendelkezéseire, **BRFK/ORFK** illetékessége hiányában, valamint az felettes szervére tekintettel állapítottuk meg. Az elkövetés helye az eljáró hatóságok szerint **Baranya** Vármegyei Rendőr-főkapitányság, valamint a **Zala** Vármegyei Rendőr-főkapitányság lenne

illetékes, az illetékességének székhelyére tekintettel, de/valamint a közöttük lévő (számunkra ismeretlen) vétkeesség (fejetlenség) megállapításának aránya, az eddigi elutasítások (LFÜ, BRFK, nyomozó hatóságok) az ügy bonyolultsága miatt került meghatározásra a felettes szervük az LFÜ ^(A5) és nyomozó szervei, illetve ezek illetékesség hiányában, későbbiekben Fővárosi Törvényszék/Fővárosi Ítéltábla. **A feljelentés egyik fő célja, megfelelő dokumentumok beszerzése a Bírósági tárgyalások megindításához!** Kérem az LFÜ, hogy a fenti vádpontokat, amennyiben nem ért egyet, tételesen (dokumentumokkal alátámasztva) cáfolni szíveskedjenek, a lefolytatott nyomozás ránk vonatkozó mellékletének csatolásával!

Ügyészség feladata: Az **ügyészség** megvizsgálja a szabálysértési ügyekben a megszüntető és az elővezetési határozatok jogszerűségét, elbírálja a panaszokat. Ellenőrzi, hogy a szabálysértésként kezelt cselekmény valójában nem minősül-e bűncselekménynek. Újabb panaszt teszek az **LFÜ** jelentős kárt okozó (nem szakszerű, törvénysértő) Rendőrségekkel karöltve nyomozást imitáló, majd sokszori feljelentés és információ kérés után megtagadó (vádemelés nélküli) politikai színezetű tevékenysége miatt!

Rövid történeti tényállás

Nem követtünk el semmi törvénytelen, nem is vádoltak a hatóságok ilyennel! Vétlenek voltunk, mégis mindent elvesztettünk, becsületünket, a munkatársainkat, vagyunkat, fejlesztéseinket, jövőnket! A Magyar állami bürokrácia velünk fizette meg szervezetlenségét, működési zavarait, korrupciót, politikai, gazdasági, jogi átokfutását, szándékos megfélemlítés, félrevezetés önmagában is felveti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmét! Magyarország nem jogállam!

A Diál Bt. 2012. július 25.-én jogszerű adás-vétellel megszerezte a Volvo V50 típusú LOR459 rendszámú személygépjármű tulajdon jogát! (Pécsi Törvényszék, Zalaegerszegi Törvényszék, **részítélet: 2.Gf.40.068/2018/4 szám, kelt: Zalaegerszeg, 2019. február!**)

2012.12.11.-én a Pécsi rendőrség a legnagyobb dologidőben, lefoglalta és elszállította a kérdéses járművet! Panaszt tettünk, Pécs Rendőrségen, Zala Megyei Főügyészségen (ZFÜ), melyek elutasításra kerültek, a panasz nem alapos! (melléklet: **M2**)

A panasz nem alapos.

A Be. 151.§ (1) és (2) bekezdése szerint a lefoglalás a bizonyítás érdekében, vagy elkobzás, vagyoneklobzás biztosítására a dolog hatósági őrzésbe vétele, és a bíróság, ügyész, nyomozó hatóság lefoglalja azt a dolgot, ami bizonyítási eszköz, illetve ami a törvény értelmében elkobozható vagy amelyre vagyoneklobzás rendelhető el.

Be. 151 § (1-2) Alapján a ZFÜ elrendelte a Diál Bt. tulajdonában álló fenti gépjármű lefoglalását, elszállítást, elkobzását, pécsi rendőrségen bűnözőként kezeltek, a kihallgatásról, meggyanúsításról még jegyzőkönyvet sem akartak adni! Jogszerű panaszunkat a Zala Megyei Főügyészség elutasította! Nem voltunk, vagy ők nem voltak alaposak, 2013.01.04.! Ők az elsődleges károkozók, intézkedésükkel számos törvényt sértettek! Pl.

"A legfőbb ügyész és az ügyészség az igazságszolgáltatás közreműködőjeként az állam büntetőigényét érvényesíti. Az ügyészség üldözi a bűncselekményeket, fellép más jogsértő cselekményekkel és mulasztásokkal szemben, valamint elősegíti a jogellenes cselekmények megelőzését. A legfőbb ügyész és az ügyészség az igazságszolgáltatás közreműködőjeként az állam büntetőigényét érvényesíti. Az ügyészség üldözi a bűncselekményeket, fellép más jogsértő

cselekményekkel és mulasztásokkal szemben, valamint elősegíti a jogellenes cselekmények megelőzését. (2011. évi CLXIII. törvény (Ütv.) 3. §)"

'1994. évi XXXIV. Rendőrségi törvény (részlet): (1.) általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, a LFÜ-höz hasonlóan!

2. § (1) A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, **óvja az ember jogait.**'

Sajnos ez sem sikerült, a tájékoztatásból sem volt semmi köszönet!

Nagykanizsai Rendőrkapitányság határozata a lefoglalás megszüntetéséről (kézhez kaptam: 2013.03.02. szombaton), mivel hét közben külföldön dolgoztam, továbbítottam az ügyvédeknek, dr. Keller Ágnes büntető szakjogásznak, intézkedésre! (Melléklet: **M43, M50,... M62**)

2013. első felében, a Pécsi Járási Bíróságon (PJB.) bepereltük az eladó Varió Kft. a polgári per 2018. (?) zárult! Végzés szerint nem volt, nem lehetett semmi kárunk, költségünk, már ez és 2018. végzés is, maga bűntény! A végzés alapján vásárlás napján megszereztük a gépjármű tulajdonjogát, de 2013. február utáni, jogos kártérítési igényünket elutasították a pécsi bíróságok! (pl. **M43**)

Az első tárgyaláson jeleztük, jó szándékunkat, ha a Varió Kft. visszafizeti 2013. a gépjármű árát, visszavonjuk keresetünket! Nem fogadták el! Nagykanizsai Büntető perben ellenben állították, hogy visszafizették, (hamis tanúzás) ezért keresetet nyújtottak be! (végzés)

Bizonyítás során (feltételezhetően) felhasznált a Bíróság olyan iratokat, okiratokat, melyek erre nem voltak alkalmasak, mivel megtévesztésre alkalmasak! **Kérem bizonyításra felhasznált iratok megküldését, számunkra kiadását, felkészülésre, a Fővárosi Törvényszék előtti keresetünkre!**

2016. a (PJB. végzése után, azonnal) Nagykanizsai Járási Bíróságon bepereltük az eredeti tulajdonost a gépjármű visszaszolgáltatására, bérleti költség/kártérítés megfizetésére! A per végzése szerint, vásárlás napján megszereztük a gépjármű tulajdon jogát, de minden kártérítési, ill. használat miatt igényünket, 2019 végén elutasította a Nagykanizsai Járásbíróság, Zalaegerszegi Törvényszék! Tárgyalás alatt, itt is állandó nyomás volt részükről, hogy mondjunk le minden kártérítési igényünkről, mivel nem tettem meg nekik ezt a szívességet, ez is sokba került nekem (végzés), mivel a cégkassza már, az ügyből kifolyólag, évek óta üres volt! (**M43**)

2020.-től, többek között, feljelentést tettünk a BRFK (pl. 01000/2458/2021 válasz), LFÜ mint az elkövetők felettes szervei ellen (pl. 2020.12.13.) és még, azóta két tucat alkalommal **M52, M56! Többek között kértük, újra kérjük a nyomozási jegyzőkönyvek kiadását, bírósági felhasználás céljából, mivel rendkívül gyanúsak, érthetetlenek voltak számunkra a bíróságok végzése, valahol félretájékoztatták őket! (Nagykanizsai Rendőrségtől kértük először, azért, hogy felkészüljünk a PJB. első tárgyalásra, melléklet: (**M50**) harmadik oldaltól) sem ők, sem a BRFK, sem a LFÜ nem adta ki ezeket, nem is válaszoltak érdemben kérésünkre!**

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

A jogszerű intézkedés, még nem zárja ki az intézkedéssel okozott károk megtérítését, a károkozók anyagi felelősségét!

(A.) Nyomozás körüli ellentmondások, jogi problémák, nyomozás elsumákolása, = bűncselekmény!

1. A pécsi és a nagykanizsai rendőrségek, nyomozó hatóságok minden információtól elzártak minket, megkeresésre (már amikor válaszoltak) nyomozásra hivatkoztak, ezért nem tájékoztathatnak, pl. **M50** (vége) bírósági per előtt szerettünk volna tisztában lenni a nyomozás állásával, de egy levelünkre sem válaszoltak!
2. A Bírósági perek végén, végzések alapján nem igen tudtuk, hogy melyik banán köztársaságban vagyunk egyáltalán, a tények mellőzése (alternatív valóság) miatt! Feljelentést tettünk az elkövetők felettes szerveinél (LFÜ, BRFK), a folyamatos elutasítás miatt, majd havi rendszerességgel, pl. **M56, M57** mivel bűncselekmény elkövetésének egyszerű gyanúja sem merült fel, szerintük! (A legtöbb feljelentést, beadványt, válasz nélkül irattárba helyezték)!
3. **Btk. 379. § (1)** Aki lopásból, sikkasztásból, csalásból, hűtlen kezelésből, rablásból, kifosztásból, zsarolásból, jogtalan elsajátításból vagy orgazdaságból származó dolgot vagyoni haszon végett **megszerez, elrejt, vagy elidegenítésében közreműködik (az eladó, vagy annak eltusolásában, mint pl. a nyomozó hatóságok)**, pénzmosást/orgazdaságot követek el! (kétség kívül teljesült, bővebben a mellékletekben és az előző feljelentésekben, beadványokban)! Kérem ismételten nyomozás adatainak, eredményeinek megküldését, vagy lefolytatását! **Bűnpártolás = is bűncselekmény!**

A fenti eset is, annak szándékossága, döntő fontosságú volt a bírósági tárgyalásokon, ennek mulasztása ügydöntő! Az elkövetőket, futni hagytak, fedeztek, már nem először, nyilván (általában) nem önzetlenül! Joggal is lehet jogsértést elkövetni! Az elkövető magatartása, arra hivatkozva, hogy nem volt jogellenes, mert arra jogszabály (Be.) kifejezetten engedélyt adott! Az intézkedései nem voltak alaposak, körültekintőek, mivel az elkövetői magatartás okozata: a szándékos károkozás avatja jogellenessé! Jogellenességet kizáró tényező lehet a károsult beleegyezése, de ilyen beleegyezés, mindenféle zsarolás ellenére, nem történt!

5. Az elsőleges károkozó(k) azonosítása LFÜ^(A5): "Államigazgatási jogkörben okozott kárért a felelősséget csak akkor lehet megállapítani, ha a kár rendes jogorvoslással nem volt elhárítható, illetőleg a károsult a kár elhárítására alkalmas rendes jogorvoslati lehetőségeket igénybe vette." (Ptk. 349.§ (1) bekezdés) "Ezeket a szabályokat kell alkalmazni a bírósági és ügyészségi jogkörben okozott kárért való felelősségre is, ha jogszabály másként nem rendelkezik." (Ptk. 349.§ (3) bekezdés).

Mivel az államigazgatási - bírósági - ügyészségi jogkörben okozott károk szabályai az alkalmazotti károkozásra vonatkozó rendelkezések specifikus esetének minősülnek, ezért a bírósági-ügyészségi károk elbírálásánál mögöttes szabályként a Ptk. 348.§-át, illetve annak mögöttes szabályaként a Ptk. 339.§-át is alkalmazni kell!

A bírói gyakorlat kialakította, hogy az önkormányzati igazgatási tevékenységgel okozott károkat az államigazgatási jogkörben okozott kárszabályok alapján bírálják el. Nincs azonban ilyen szemléletű bírói gyakorlat például a nyomozási tevékenységre. A nyomozás nem államigazgatási tevékenység. Nyomozás folytatására a Be. 16.§-ában és a 332.§-ában meghatározott nyomozó hatóságok kötelesek és jogosultak. Hogy egy adott ügyben mely nyomozó hatóság nyomoz, meghatározza egyrészt az elkövetett cselekmény, másrészt az elkövető személye.

Ügyészségi nyomozás során okozott károk esetén természetesen merül fel a Ptk. 349.§ (3) bekezdésének alkalmazása, míg a rendőrségi nyomozás okozta kár besorolása kérdéseket vet fel. A nyomozás ugyanis kétségtelenül nem államigazgatási

tevékenység, de bizonyára lennének olyanok, akik szerint merészség lenne a rendőrségi nyomozást bírósági-ügyészségi jogkörbe sorolni.

Arról, hogy nincs elvi különbség az ügyészségi és a nem ügyészségi nyomozás között, már szoltam. Érdemes megfontolni egy másik problémát is. Előfordulhat, hogy a rendőrség - azonnali kárt okozó - határozata, intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása miatt a jogosult a Be. 148. § (1) bekezdése alapján panasszal él. A rendőrség a panasznak nem ad helyt, azt az ügyésznek felterjeszti, az ügyész pedig a panasznak - alapossága folytán - helyt ad. Ekkor a kár vitathatatlanul rendőrségi tevékenység folytán keletkezett. De mi a helyzet akkor, ha az ügyész a panaszt elutasítja? "Átszáll-e" a károkozás az ügyészség tevékenységébe? Ha a kár azonnal a rendőri intézkedéskor bekövetkezik, akkor - további kár hiányában - nem keletkezik a panaszt elbíráló ügyészségnek kártérítési kötelezettsége még akkor sem, ha az ügyészi tevékenység jogellenes és felróható volt. Ha azonban a kár a panaszt elbíráló jogellenes és felróható magatartás folytán létrejött ügyészi határozattal keletkezett, de a rendőrségnek is jogellenes és felróható volt a tevékenysége, akkor közös a károkozás. A probléma feloldását az jelentheti, ha bármely büntető nyomozás során keletkezett kárt ügyészségi jogkörben okozott kárnak tekintünk." **Tisztelettel kérem a fentiek megerősítését, vagy cáfolatát!**

A fentiek alapján az elsődleges károkozó: a Legfőbb Ügyészség és nyomozó hatóságai személyesen, dr. Polt Péter legfőbb Ügyész úr!

(B.) Kamu fellebbezési lehetőségek, hamis vád, a bizonyításhoz alkalmatlan iratok, okiratok, végzések felhasználása a Bírósági tárgyalásokon!

- **M2** Zala Megyei Főügyészség határozat, kamu fellebbezési lehetőség, igazolása: **M53** LFÜ jogi osztály, a gépjárművet, minden esetben, mérlegelés nélkül az eredeti tulajdonosnak kell kiadni (2024.01.25.)! Nem alapos, miért nem lehetett ezt is 2013. leírni, hol van itt a korrektség, tisztesség?
- **M50** Gépjármű kiadása, kamu fellebbezési lehetőség igazolása, bírour állításának. cáfolata, **M51** Nagykanizsai Járásbíróság - tájékoztatás 2021.10.05.! (Amennyiben a PJB és a PT. helyt adott volna kérésünknek, hogy kérjék ki a Nagykanizsai Büntető per iratait, ezt a blamát is elkerülhették volna*! Büntető per tárgyalásán a Bírónő felvilágosítása alapján, kértem az iratok kikérését, PJB. tárgyalás mielőbbi folytatását, az exponenciálisan növekvő káraink miatt!)
- *Valamint már akkor (2014.) megtudhatták volna, hogy a Nagykanizsai Büntető perben az eladó, Varió Kft. 'bűnösségének' vizsgálata nem volt a büntetőper feladata, tárgya, ez a (nem) nyomozó hatóságok feladata! Erre kár volt várni, hivatkozni, a káraink döntő része, bizonyítottan ebben az időszakban következett be, bírour tudta, szándékos károkozás! (kértem a perdöntő iratok kiadását, megküldését, felülvizsgálatát a BRFK/ORFK-tól is)
- A végzés **szerint ..(?)..... nem mentünk** a tulajdonunkat képező gépjármű után! Ha a tárgyaláson ilyen igény a Bírour részéről felmerült volna, könnyen cáfolhattuk volna ezt az állítást ott, akkor, nem kellett volna, nagy igyekezetében, valótlant állítania, a sok közül pl. **M7** költségeink előzetes kiszámlázása, felszólítás a gépjármű visszaszolgáltatására! Vagy a tanúként nem meghallgatott Dr. Varga személyesen, többek között, ezt is cáfolhatta volna! (Kérem megküldeni azt a dokumentumot, hogy a Bíróság mi alapján állította az előzőket!) Hihetetlen naiv (nem életszerű) elképelés a bírour, bíróság részéről, hogy a gépjárművet önként (per nélkül) kiadták volna! Néhány idén megküldött (irattárba helyezett)

feljelentés, beadvány ismételt megküldése a fejezet végén részletezve!

Korrekt tájékoztatás hiánya, információval való visszaélés, szándékos megtévesztés a Főügyészségek, Rendőrségek, Nyomozó hatóságok, Bíróságok részéről (valamint egymás megtévesztése, félrevezetése), az elkövetett károkozás miatt is, **Bűncselekmény!**

Btk. 272. § (1) A **tanú**, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlannal vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el.

Btk. 268. § (1) bekezdésének b) pontja esetén kívül büntető- vagy polgári ügyben **hamis okiratot** vagy **hamis tárgyi bizonyítási eszközt** szolgáltat.

A Korrektség miatt, tisztelettel kérem az ítéletek alapjait képező, meghozatalánál felhasznált, beszerzett iratok és okiratot kiadását, megküldését számunkra! Szükség esetén azok felülvizsgálatát!

A Legfelső Bíróság **BDT2004/1085. sz.** döntése szerint "Az ítélet megfelelő indoklása nem pusztán formális kötelezettség, hanem ezen múlik az ítélet meggyőző ereje. A döntés megalapozottságát az indoklásnak kell biztosítania a való tényállás megállapításával és a vonatkozó anyagi jogszabályok helyes alkalmazásával. **Az indoklási kötelezettség megsértése tehát lényeges eljárási szabálysértések közé tartozik.**"

(C.) A károsult joga fő jogosultsága a kártérítés, a teljes reparáció követelése, okozott kár megtérítése, azaz a vagyonában olyan helyzet visszaállítása, mintha a károkozás meg sem történt volna.

Ptk. 6:520. § [Jogellenesség] Minden károkozás jogellenes, kivéve, ha a károkozó a kárt

a) a károsult beleegyezésével okozta;

d) **jogszabály által megengedett magatartással okozta, és a magatartás más személy jogilag védett érdekét nem sérti, vagy a jogszabály a károkozót kártalanításra kötelezi.**

6:521. § [Előreláthatóság]

Nem állapítható meg az **okozati összefüggés** azzal a **kárral** kapcsolatban, amelyet a **károkozó nem látott előre és nem is kellett** előre látnia.

Az ügyben minden, szükséges gondossággal, előrelátható volt!

Ptk. 6:549. § [Felelősség bírósági, ügyészségi, közjegyzői és végrehajtói jogkörben okozott kárért] (1). A bírósági és az ügyészségi jogkörben okozott kárért való felelősségre a közigazgatási jogkörben okozott kárért való felelősség szabályait kell megfelelően alkalmazni, azzal, hogy a kárigényt bírósági jogkörben okozott kár esetén a bírósággal, ügyészségi jogkörben okozott kár esetén a Legfőbb Ügyészséggel szemben kell érvényesíteni. Ha az eljáró bíróság nem jogi személy, a kárigényt azzal a bírósággal szemben kell érvényesíteni, amelynek elnöke a nem jogi személy bíróság bírái tekintetében az általános munkáltatói jogkört gyakorolja. A kártérítési keresetnek előfeltétele a rendes jogorvoslat kimerítése.

A bíróságoknak (Pécsi: 2013-2018, Zalai: 2016-2019) összeadva 8 év kellett (már ez maga bűncselekmény) a minden szempontból helytelen, erkölcstelen, jogtalan, jelentős további károkat, költségeket okozó (két vállalkozásom és több velünk együttműködő vállalkozás, emberi élet, család

FELJELENTÉS/adatgyűjtés!

tönkretételével végződő) végzések meghozataláig, ez megbocsáthatatlan! Nemzetközi és magyar kötelezettségeink miatt ez teljesen elfogadhatatlan, súlyos mulasztás, bűncselekmény! Etikailag, erkölcsileg, szakmailag, jogilag minden szempontból hibás, elfogadhatatlan az eljárásuk!

A Pécsi és a Zalaegerszegi törvényszékek jogerős határozatait, (feltehetően az önök és Rendőrségek által kibocsájtott 'kiváló' dokumentumai alapján), minden, több oldalról is dokumentumokkal alátámasztott, kártérítési igényünket elutasították az önök által védett, pénzmosásba keveredett eladóval és az 5 évnél hosszabb ideig használó, a gépjárművet, bosszúból leamortizál (bérló?) akinek kiadták, nem tulajdonossal szemben! A károkozásért, elkövetőként maradtak a fenti Törvényszéket, az LFÜ és még két minisztérium!

Az **újabb pofára esés** elkerülése érdekében, előkészítő részként az elkövető(k), károkozóknak az azonosítását, azok felróhatóságának mértékét kívánjuk elérni! A jog televan olyan költséges (telepített) csapdákkal, melyeket szeretnénk elkerülni, ezek után nem csoda, hogy nem bízunk a rendszerben! Simán belefér a hatóságoknak, bíróságoknak kimondani, hogy ők nem hibáztak, egyedül mi vagyunk a felelősek (mint dr. Nagy Tamás bírour szerint, mikor azt feszegette, hogy minek kellett egyáltalán gépkocsit vásárolni, körülbelül ez a színvonal) eddig közel az elrabolt gépjármű árához hasonló, igazolt bírósági költségeink voltak, ehhez kapcsolódó saját milliós költségeim nélkül!

Az, az érzésem, nyugodtan kijelenthetjük, hogy ez az egyszerűnek látszó, *(annak kellene leni - ha az ügyészségek, rendőrségek helyesen cselekszenek (pl. megtiltják a gépjármű eladását, vagy a törzskönyv kiadását) - ha pl. dr. Nagy Tamás bírour tisztességesen végzi dolgát, nem próbál az alperesnek 'kedveskedni', akkor a nyomozó hatóságoknak sem kell, kellett volna 'kellemetlenkedni', egy 'védett társaság' után nem nyomozni, pl. orgazdaság/pénzmosás eltusolása, nyomozás imitálása, majd nyomozás megtagadása blama miatt)*, - ügy meghaladta az igazságszolgáltatás képességeit, ez az önök közös Waterlója és az én tragédiám, az ország tragédiája! Felvetődik a kérdés, van e szándék, képesség a csorba kiküszöbölésére, vagy folytatódik a kifosztásom? Alapos a gyanú, hogy ez az eset nem egyedi, gyakoriak, csak nem derülnek ki, az áldozatok nem tehetnek ellene semmit! Van még hova fejlődni az igazságszolgáltatásnak, de ezek felderítése, jóvátétele, kiküszöbölése, tanulságok levonásának szándéka (tette) nélkül nem fog menni!

Minden vállalkozás eredményorientált, az eredménykötelelem realizálása pedig elsődlegesen az ügyvezető (tulajdonos felé) feladata. Az ügyvezető magánszemélyként a teljes vagyonával felel, hangzik el számtalanszor, de egy bűnöző állammal szemben ez hogy lehetséges! Az üzleti döntéseinknek azonban néha nem várt jogi következményei lehetnek, mint a jelen esetben is. Vezetőként/tulajdonosként tisztában kell lennünk azzal, hogy egy-egy döntésünk milyen jogi és anyagi felelősséggel jár vagy járhat, az 'állam által' felállított jogi csapdákat hogyan kerülhetjük el!. Jelen esetben az állami szervezetek, (Ügyészségek, Rendőrségek, Bíróságok,....ügyvédek) cserbenhagyásos gázolást követtek el ellenünk és folyamatosan menekülnek a következmények elől!

Az 'ismeretlen tettesek' megnevezés csak a formalitás miatt, az ügy bonyolítóit, elkövetőit igen csak ismeretek mind, önök számára is!

Ismételten mellékelem az elmúlt fél év beadványainak, feljelentéseinek egy részét: **M58, M59, M60, M61, M62** számozással ellátva! Továbbiakban **mellékelem** a megfélemlítő betörésről a képek egy részét!

Pécs, 2024.09.08.

Tisztelettel: Henézi Ferenc feljelentő, károsult