



---

**2.Nyom.1424/2022.**

**HATÁROZAT**

a feljelentés elutasításáról

A Henézi Ferenc által hivatali visszaélés büntette miatt tett feljelentést – mivel a cselekmény nem bűncselekmény –

**e l u t a s í t o m .**

A határozatot a feljelentőnek azzal küldöm meg, hogy a határozat ellen a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó ügyészségnél panaszt terjeszthet elő.

Ezúton tájékoztatom a feljelentőt, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben foglalt rendelkezések alapján vállalhatja az elektronikus kapcsolattartást. Az elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőség a biztonságos kézbesítési szolgáltatási cím vagy a Kormány által rendeletben meghatározott egyéb elektronikus elérhetőség (Ügyfélkapu) lehet. A büntetőeljárásban az elektronikus kapcsolattartás során kizárólag az E-ügyintézési törvény szerinti nyilatkozat tehető. Ha az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles büntetőeljárásban részt vevő személy vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője a beadványát az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó nyilatkozat hiányában nyújtotta be, a továbbiakban a kapcsolat elektronikus úton az erre vonatkozó nyilatkozat megtételével tarthatja. A büntetőeljárás során az elektronikus ügyintézését biztosító szervek, illetve a Kormány által kijelölt közfeladatot ellátó szervek az elektronikus kapcsolattartás helyett indokolt esetben egyéb elektronikus úton is tarthatnak kapcsolatot. A kapcsolattartás formáját közösen határozzák meg. Az eljáró ügyészség az elektronikus kapcsolattartásra köteles vagy azt választó büntetőeljárásban részt vevő személy indítványára, a büntetőeljárásban részt vevő személlyel az általa megjelölt egyéb elektronikus úton tart kapcsolatot. Az indítvány egyéb elektronikus úton is előterjeszthető. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles büntetőeljárásban részt vevő személy az egyéb elektronikus történő kapcsolattartást is választhatja. Az indítvány egyéb elektronikus úton is előterjeszthető. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény hatálya alá nem tartozó egyéb elektronikus úton történő kapcsolattartás papíralapú kapcsolattartásnak minősül.

**I N D O K O L Á S :**

Az ügyben Henézi Ferenc tett feljelentést, amelynek lényege szerint egy – alappal feltehetően – a sérelmére elkövetett bűncselekmény miatt indult bűnügyben eljáró Budapesti Rendőr-főkapitányság állítottan törvényi kötelezettségét megszegve nem akadályozta meg a Diál Bt. tulajdonában lévő gépjármű tovább értékesítését és a

korábban e körben már előterjesztett panaszait, indítványait elbíráló Legfőbb Ügyészség ugyancsak felelősséggel tartozik emiatt.

A feljelentés Henézi Ferenc jogi álláspontjától eltérően a Btk. 305. §-ának a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntette gyanújára utalhatnak.

A feljelentés elintézése körében az alábbi megállapítások tehetők:

A hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen hivatali kötelességét megszegi, hivatali hatáskörét túllépi, vagy hivatali helyzetével egyébként visszaél. A bűncselekmény kizárólag egyenes szándékkal, a jogtalan hátrányokozási vagy jogtalan előnyszerzési cél megvalósítása érdekében követhető el.

A feljelentő által előadottakból az volt megállapítható, hogy az ügyében eljáró hatóságok tevékenységét és az általuk meghozott döntéseket sérelmezi, ugyanakkor a feljelentés a sérelmezett cselekmények kapcsán nem tartalmaz olyan körülményre vonatkozó adatot, konkrét tény, amely a hatóságok részéről eljáró személyek vonatkozásában hivatali kötelesség megszegésére, hivatali hatáskör túllépésére, vagy hivatali helyzettel történő egyébkénti visszaélésre és ezzel összefüggésben jogtalan hátrány okozására irányulna, vagy jogtalan előny szerzésére utalna, ami ezáltal megalapozná a hivatali visszaélés büntettének megvalósulását.

Mindezekre figyelemmel a feljelentő által előadottak sem a hivatali visszaélés büntette, illetőleg más, a Btk. Különös Részében meghatározott bűncselekmény gyanúját nem igazolják, ezért – mivel a bűncselekmény gyanúja hiányzik – a feljelentés elutasítása indokolt.

E körben hívom fel a feljelentő figyelmét arra, hogy a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség a rendőrség és más hatóságok eljárásait illetően nem gyakorolhat sem felügyeleti, sem ellenőrzési jogkört, és emiatt azok eljárásainak szakszerűségét és meghozott döntéseik, valamint intézkedéseik jogszerűségét sem vizsgálhatja, illetve nem értékelheti, kivéve, ha az a hatáskörébe tartozó valamely bűncselekmény törvényi tényállását meríti ki, ilyen adatot azonban beadványa nem tartalmazott.

A feljelentés elutasítása a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontján, a jogorvoslati jogosultság a Be. 369. §-ának (2) bekezdésén, valamint az elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatás a Be. 149. §-ának (4) bekezdése alapján, a Be. XXVII. Fejezetében foglalt rendelkezéseken, illetőleg az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény rendelkezésein alapszik.

Budapest, 2022. július 21.



**dr. Drávay Balázs őrnagy**  
**főügyészégi csoportvezető katonai ügyész**