



---

KOL.269/2021/Ei/14.

## HENÉZI FERENC ÚRNAK

### PÉCS

Kővirág utca 39.

7634

Tisztelt Henézi Ferenc Úr!

Az ügyészszéggel szemben érvényesíteni kívánt kártérítés iránti igénye tárgyában, amelyet a Zala Megyei Főügyészség Nyfel.1653/2012. számú ügyében Önt ért – állított – sérelmei miatt terjesztett elő, a Legfőbb Ügyészséghez 2021. október 25. napjától kezdődően, utoljára 2022. április 2. napján, elektronikus úton eljuttatott beadványait, valamint a rendelkezésre álló iratokat megvizsgáltam és az alábbiakról tájékoztatom.

A Nagykanizsai Rendőrkapitányságon 732/2012. bü. szám alatt csalás büntette miatt indult büntető ügyben a LOR-459 forgalmi rendszámú Volvo V 50 típusú személygépkocsi sérelmezett lefoglalását követően a Nagykanizsai Rendőrkapitányság 2013. február 22-én megszüntette a lefoglalást és azt eredeti tulajdonosának rendelte kiadni az akkor hatályos büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 155. § (2) bekezdése alapján, amely szerint a lefoglalt dolgok kiadásának meghatározott sorrendje volt, azt elsősorban annak kellett kiadni, aki a bűncselekmény elkövetésekor a dolog tulajdonosa volt.

E határozat ellen az Ön által képviselt Diál Szolgáltató Bt. nem jelentett be panaszt.

Az ügyben tett ügyészi intézkedések törvényességének megítélése körében az akkor hatályos Be. 155. §-ából kell kiindulni.

A hivatkozott rendelkezés egyértelműen, sorrendet meghatározva jelölte meg, hogy a lefoglalás megszüntetése esetén kinek kell kiadni a lefoglalt dolgot, így a (2) bekezdés alapján annak, aki a bűncselekmény elkövetésekor a tulajdonosa volt és ezt kétséget kizáró módon igazolni tudja, nem pedig annak, aki a lefoglalást elszenvedte. Más személynek akkor adható ki - a (3) -(5) bekezdés szerinti sorrendben - ha nincs olyan személy, akinek a (2) bekezdés alapján kiadható lenne.

A szabályozás kifejezetten azt szolgálta, hogy ne a büntető ügyekben eljáró hatóságok vizsgálják és döntsék el a tulajdonjogi helyzetet a bűncselekmény elkövetését követően, így a bűncselekmény elkövetésekor tulajdonosnak történő kiadás azt a tulajdonosi állapotot tartja szem előtt, ami a bűncselekmény elkövetését megelőzően volt, ami a bűncselekmény elkövetése nélkül fennmaradt volna.

A panasz tárgyát képező jármű esetében ez különösen igaz, tekintettel arra, hogy a bűncselekmény elkövetésekor tulajdonos - kétséget kizáró módon - dr. Varga István volt, így a Be. 155. §-a alapján a gépkocsit neki kellett kiadni.

A Diál Bt. - autókereskedésben, jóhiszeműen - vásárolta meg a járművet, ami így okszerűen vitát vethetett fel, amelynek eldöntése nem a büntető ügyben eljáró hatóságok feladata.

Az ügyben a Nagykanizsai Járási Ügyészség B.781/2012/38. szám alatt 2013. szeptember 27. napján vádiratot nyújtott be a Nagykanizsai Járásbíróságra. A bíróság a bizonyítási eljárást lefolytatta, majd 2016. február 18-án kelt és ugyanezen a napon jogerőre emelkedett 5. B.569/2013/114. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki a gépkocsit érintő csalás bűntettében is, az ítélet a vádirat 14. vádpontjában írtakat visszaigazolta.

Az a körülmény, hogy utóbb, polgári per keretében a Diál Bt. tulajdonjogát állapították meg, nem változtat azon, hogy a bűncselekmény elkövetésekor (a dr. Varga István sérelmére megvalósított csalás időpontjában) a gépjármű az említett sértett tulajdonában állt, így a régi Be. 155. §-a (2) bekezdésének kötelező rendelkezése szerinti eljárás helytálló volt. Az, hogy a büntetőeljárás lefolytatását követően az Ön által kezdeményezett egyéb eljárások milyen eredménnyel zárultak, nem függ össze az ügyészi tevékenységgel.

Az ügyben a Jogi Képviselési Önálló Osztályra is eljuttatott beadványaiban Ön elsősorban a lefolytatott eljárásokban hozott hatósági döntéseket, az ügyészség és a bíróság döntéseit, tevékenységét sérelmezi és értékítéletet fogalmaz meg az eljáró hatóságokról; az okozott kárt pedig többféle számítással, de végsősoron körülbelül 100 millió forintban határozza meg. Kifejtette azt is, hogy a legnagyobb kárt egyértelműen a bíróságok okozták, amelyhez hozzájárult az ügyészség és a nyomozó hatóság jogellenes tevékenysége.

A fentiekkel kapcsolatban tájékoztatom arról, hogy az ügyészség kizárólag az ügyészségi jogkörben eljárva tanúsított magatartásáért tartozik felelősséggel, más hatóság - bíróság, nyomozó hatóság - esetleges mulasztásaiért az ügyészség nem felel. Az egyéb hatóságok tevékenységét a Jogi Képviselési Önálló Osztály nem vizsgálja, a megjelölt összes hatóság - állított - mulasztásai tekintetében az érvényesíteni kívánt kárigényének teljes összege az ügyészséggel szemben nem foghat helyt. Az ügyészséggel szemben előterjesztett kártérítési igényének összegét azonban felhívásom ellenére sem pontosította.

Az iratok vizsgálata alapján a lefolytatott eljárás során az eljáró ügyészség részéről törvénysértés vagy mulasztás nem volt megállapítható. Tekintettel arra, hogy az iratok alapján az ügyészi eljárás a hatályos anyagi és büntetőeljárás szabályoknak megfelelt, törvényes és megalapozott volt, az eljáró ügyészek nem tanúsítottak jogellenes és felróható magatartást, kártérítés megfizetése érdekében előterjesztett követelése teljesítésére nem látok alapot, ezért azt elutasítom.

Tájékoztatom, hogy amennyiben döntésemmel nem ért egyet, és a Legfőbb Ügyészség alaperes ellen kártérítés megfizetése iránti pert kíván indítani, keresetlevelét a Fővárosi Törvényszéken (1055 Budapest, Markó utca 27.) terjesztheti elő.

Budapest, 2022. április 6.

Tisztelettel:



*Dr. Lakárdy Bernadett Lilla*  
Dr. Lakárdy Bernadett Lilla  
legfőbb ügyészségi ügyész