



**RENĐŐRKAPITÁNYSÁG NAGYKANIZSA
VIZSGÁLATI OSZTÁLY**



8800 Nagykanizsa, Király u. 49. Tel.: 93/312-190 BM: 26/57-80
Fax: 93/312-190 BM: 26/57-10 E-mail: nagykanizsark@zala.police.hu

Ügyszám: 20030/732-63/2012. bü.
Ea.: Koczfán Csaba r.örgy

**HATÁROZAT
lefoglalás elrendeléséről**

A Btk. 318. § (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés a. pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntettének és más bűncselekmények megalapozott gyanúja miatt folyamatban lévő büntetőügyben

név : **DIÁL Szolgáltató Bt**
székhelye : 7635 Pécs, Kővirág utca 39. szám

szám alatti gazdálkodó szervezettel szemben a Be. 151.§ (2) bekezdése alapján – figyelemmel a Be. 151.§ (1) bekezdésére – lefoglalást

rendelek el.

A határozatot kézbesíteni kell:

- 1./ **DIÁL Szolgáltató Bt.** 7635 Pécs, Kővirág utca 39. szám
- 2./ **Nagykanizsai Városi Ügyészség**
- 3.-4./ **Ügyirat**

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz kell benyújtani.

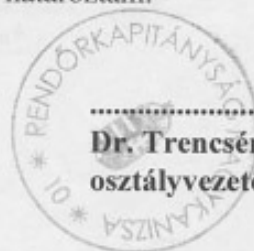
INDOKOLÁS

A Nagykanizsai Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztálya fenti szám alatt nyomozást folytat [REDACTED] nagykanizsai lakos ellen csalás büntettének és más bűncselekmények megalapozott gyanúja miatt.

A nyomozás során beszerzett adatok alapján a DIÁL Szolgáltató Bt. tulajdonát képező LOR-459 forgalmi rendszámú Volvo V50 típusú személygépkocsi (alvázszáma: YV1MW7541A2529066, motorszáma: D4204T573192) bűncselekmény tárgyát képezi, így annak lefoglalása szükséges és indokolt.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Nagykanizsa, 2012. november 14. napon.



**Dr. Trencsényi Gyula r.alezr
osztályvezető**

Figyelmeztetés:

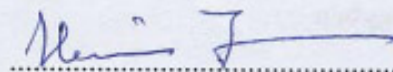
A Be. 158.§ (3) bekezdése értelmében aki a házkutatás, motozás, lefoglalás érdekében tett intézkedést akadályozza, ezek türéseire kényszeríthető és – a terhelt kivételével – rendbírsággal sújtható.

Az érintett nyilatkozata:

Kijelentem, hogy a határozatot velem szóban közölték, illetőleg egy példányát átvettem.

A határozattal szemben panasszal élek*, nem élek*, illetve a panasszal összefüggésben a Be. 195.§ (1) bekezdése alapján rendelkezésemre álló nyolc napon belül nyilatkozom.*

Pécs, 2012. december 11.



lefoglalást szenvedő fél
DIAL SZOLGÁLTATÓ
Betéti Társaság
7635 Pécs, Kővirág u. 39.
Adószám: 23940948-2-02
2.

**Rendőrkapitányság Pécs
Uránvárosi Rendőrőrs útján**

Pécsi Városi Ügyészség részére

ügyszám: 02010-100/1566/2012. megk.

Tisztelt Városi Ügyészség!

Alulírott **DIÁL Szolgáltató Bt.** (7635 Pécs, Kövirág u. 39.) képviseletében Henézi Ferenc
belfel, az alábbi

panaszt

terjesztem elő:

A Nagykanizsai Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztálya által 20030/732-63/2012. bü. számú határozatban elrendelt lefoglalás alapján, a Pécsi Rendőrkapitányság Uránvárosi Rendőrőrsé által a fenti számú eljárásban foganatosított lefoglalás során a társaságunktól lefoglalásra került egy Volvo V50 típusú, LOR 459 frsz.-ú személygépkocsi. A lefoglalással szemben a jegyzőkönyvbe foglaltan panasszal éltünk, mely panaszt az alábbiakkal egészítjük ki.

Előadjuk, hogy a személygépkocsit a [REDACTED] eladótól vásároltuk.

A Ptk. 118. § (1) bekezdése értelmében *kereskedelmi forgalomban eladott dologon a jóhiszemű vevő akkor is tulajdonjogot szerez, ha a kereskedő nem volt tulajdonos.*

Álláspontunk szerint, tekintettel arra, hogy az eladó gépjármű adásvételével foglalkozó gazdasági társaság, a személygépkocsi tulajdonjogát kereskedelmi forgalomban szereztük, így tulajdonjogunk még abban az esetben is fennáll, ha valamilyen oknál fogva az eladó, vagy a korábbi eladók, nem rendelkeztek a gépkocsi tulajdonjogával.

Tekintettel erre, álláspontunk szerint a lefoglalás fenntartására az eljárás érdekében nincs szükség, ezért kérjük, hogy a Be. 155. § (1) bekezdése alapján azt megszüntetni szíveskedjenek.

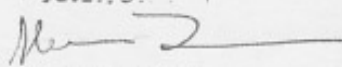
A Be. 155. § (2) bekezdése értelmében *a lefoglalás megszüntetésekor a lefoglalt dologt annak kell kiadni, aki a bűncselekmény elkövetésekor a dolog tulajdonosa volt, és ezt kétséget kizáró módon igazolni tudja.*

Tekintettel arra, hogy álláspontunk szerint a gépkocsi tulajdonjoga a lefoglaláskor a társaságunkat illette, melyet az adásvételi szerződéssel kétséget kizáróan igazolni tudunk, azt annak megszüntetése esetén társaságunk részére kell visszaadni.

Pécs, 2012. december 18.

Tisztelettel:

Adószám: 20954948-2-02
7635 Pécs, Kövirág u. 39.
Lettén Társaság
SZOLGÁLTATÓ


Henézi Ferenc

B.781/2012



Zala Megyei Főügyészség

8900 Zalaegerszeg, Jókai u. 2. Tel.: 92/315-655



Nyfel.1653/2012/1. szám

Határozat

A csalás bűntette és más bűncselekmények miatt a Nagykanizsai Rendőrkapitányságon 732/2012. bü. szám alatt folyamatban lévő bűnügyben a Be. 195. § (1) és (4) bekezdései alapján megvizsgáltam a Diál Szolgáltató Bt. képviselőjének, Henézi Ferencnek a Nagykanizsai Rendőrkapitányság által 2012. november 14. napján elrendelt, és a Pécsi rendőrkapitányság által 2012. december 11. foganatosított lefoglalás ellen bejelentett panaszát a kényszerintézkedést elrendelő határozattal és a vonatkozó iratokkal együtt.

A panaszt **elutasítom**.

A határozatot azzal kézbesítem a panaszos részére, hogy ellene a Be. 195. § (5) bekezdése alapján további jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás:

A Nagykanizsai Rendőrkapitányság 732/2012. bü. szám alatt nyomozást folytat [REDACTED] ellen csalás bűntette és más bűncselekmények miatt, nevezett más bűncselekmények mellett megalapozottan gyanúsítható azzal, hogy 2012. július 12. napján a [REDACTED] tulajdonát képező LOR-459 frsz-ú Volvo V50 típusú gépkocsi adásvétele során fizetési lehetőségei és szándéka tekintetében jogtalan haszonszerzési céllal megtévesztette a gépkocsit eladni szándékozó tulajdonost, akinek egy olyan tartalmú banki átutalási megbízást mutatott be, amelyről a gyanúsított tudta, hogy fedezet hiányában nem fog teljesülni.

[REDACTED] a megtévesztés hatására a gépkocsiját, annak indítókulcsát, forgalmi engedélyét és törzskönyvét átadta a gyanúsítottnak, így a bűncselekmény által kb. 4.400.000 Ft – a gépkocsi értékének megfelelő mértékű – kárt szenvedett.

[REDACTED] gyanúsított a járművet az átvételt követően, 2012. július 13. napján eladta a pécsi székhelyű, gépjárművek értékesítésével foglalkozó [REDACTED]-nek. [REDACTED] – miután szembesült azzal, hogy számlájára a jármű ára nem érkezett meg –, egy használt gépkocsikat hirdető internetes oldalon észlelte, hogy a Volvo-t a [REDACTED] árulja, ezért 2012. július 19. napján telefonon, majd e-mailben tájékoztatta a kereskedést a jármű jogi helyzetéről és arról, hogy [REDACTED] ellen feljelentést tett, a gépkocsira pedig igényt tart.

A kereskedésből az autót Henézi Ferenc a Diál Szolgáltató Bt. nevében 2012. július 25. napján megvásárolta.

A nyomozó hatóság a 2012. november 14. napján kelt határozatával a Be. 151. § (1) és (2) bekezdésére hivatkozással elrendelte a bűncselekmény tárgyát képező LOR-459 frsz-ú jármű lefoglalását, melyet a Pécsi Rendőrkapitányság foganatosított.

A lefoglalás elrendelése ellen a Diál Bt. nevében Henézi Ferenc, mint lefoglalást szenvedő panaszt jelentett be, melynek lényege szerint ő a gépkocsit egy autókereskedésben jóhiszeműen vásárolta, ellenértékét gépkocsi-beszámítással és pénzüsszegben kifizette.

A panasz nem alapos.

A Be. 151.§ (1) és (2) bekezdése szerint a lefoglalás a bizonyítás érdekében, vagy elkobzás, vagyonelkobzás biztosítására a doig hatósági őrzésbe vétele, és a bíróság, ügyész, nyomozó hatóság lefoglalja azt a dolgot, ami bizonyítási eszköz, illetve ami a törvény értelmében elkobozható vagy amelyre vagyonelkobzás rendelhető el.

A lefoglalt gépkocsi a nyomozással érintett bűncselekmény tárgya, ekként tárgyi bizonyítási eszköz, amelyet érintően további bizonyítási cselekmény elvégzés – értékmegállapítás – szükséges.

Erre tekintettel a lefoglalás elrendelése indokolt és szükséges intézkedés volt, a nyomozó hatóság sérelmezett határozata törvényes és megalapozott.

Az eljárás jelenlegi adatai alapján a panaszos, mint a gépkocsi jóhiszemű megszerzője a Be. 55. § értelmében egyéb érdekeltnek minősül, ezért tájékoztatom, hogy az, akinek jogára vagy jogos érdekére a büntetőeljárásban hozott határozat közvetlen hatással lehet, az őt érintő körben indítványokat és észrevételeket tehet, a határozat reá vonatkozó rendelkezése ellen jogorvoslattal élhet, és a tárgyaláson megjelenhet.

Ezen túlmenően tájékoztatom, hogy az eljárás során vizsgálat tárgyát képezi a kereskedésben eljáró személy felelőssége.

Zalaegerszeg, 2013. január 4.



Szücsné dr. Lukács Mónika
főügyészségi ügyész